

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2009. szeptember 22. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

ítéletet:

A halált okozó testi sértés büntette miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 5.B.1751/2008/11. számú 2009. évi június hó 4. napján kihirdetett ítéletét megváltoztatja az alábbiak szerint:

Helyesen 2008. július 18. napján őrizetben, majd 2008. július 19. napjától előzetes letartóztatásban lévő vádlott testi sértés büntette bűncselekménye a Btk. 170.§ (1) és (5) bekezdés II. fordulata szerint minősül.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság Gazdasági Hivatalánál Bj. 79/2009. tételszámon bevételezett 1. sorszámú ruhaneműket kiadni rendeli szám alatti lakosnak, míg a 2. és 3. sorszámú vérgyanús szennyeződések lefoglalását megszünteti és azok megsemmisítését rendeli el.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletének jelzett részét helybenhagyja.

A vádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt is beszámítja a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe.

A másodfokú eljárásban 4.500 (Négyezeröttszáz) Ft a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a vádlott és a védő elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítés érdekében jelentettek be fellebbezést.
Az ügyész az ítéletet tudomásul vette.

A fellebbviteli főügyészség a határozat helybenhagyását indítványozta.

Az ítélet tábla a megyei bíróság ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált és megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályok maradéktalan betartásával ügyfelderítési kötelezettségének hiánytalanul eleget tett.

A tárgyaláson megvizsgált bizonyítékokat egyenként és összességükben is értékelte, az általa megállapított tényállás túlnyomórészt megalapozott, az kisebb részben szorul kiegészítésre, pontosításra az iratok tartalma alapján a Be. 351.§ (2) bekezdés c/ pontjára figyelemmel, így a Be. 361.§ (1) bekezdése értelmében az ítélet táblának nyilvános ülést kellett tartania az ügyben.

Az ítélet 4. oldalán az utolsó bekezdések kiegészítendőek azzal, hogy a vádlott a sértett arcát és felsőtestét amikor több ízben megütötte, akkor legalább 4 erőbehatás a sértett arcát és további legalább 4 erőbehatás a sértett felsőtestét érte. Az erőbehatások legalább közepes erejűek voltak.

Az 5. oldal első bekezdésének utolsó mondata akként pontosítandó, hogy a vádlott 2008. július 13-án este 18 óra körüli időben azt észlelte, hogy a felesége életjeleket már nem ad.

Az 5. oldal 3. bekezdése azzal egészítendő ki, hogy az ügyeletes orvos kb. 19 órakor érkezett a helyszínre.

Az ítélet 6. oldala kiegészítendő a kétoldali sorozat-bordatörést illetően azzal, miszerint az nem keletkezhetett újraélesztés, hanyatt esés vagy elesés során, tárgyra ráeséstől azonban keletkezhetett.

Az így helyesbített tényállás most már hiányosságoktól mentes, felülbírálatra alkalmas a Be. 352.§ (1) bekezdés a/ pontja alapján, ennek megfelelően irányadó a másodfokú eljárásban a Be. 352.§ (2) bekezdése szerint.

A tényállás kapcsán az elsőfokú bíróság okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére, helyes a vádlott cselekményének jogi minősítése is.

A sértett összes sérülése pusztán eleséstől, ütődéstől nem keletkezhetett, a vádlott által kifejtett bántalmazás következtében jöttek létre sérülései.

A vádlott cselekményének minősítésénél azonban helytelenül került feltüntetésre az ítélet rendelkező részében a jogszabályi megjelölésnél a Btk. 170.§ (2) bekezdése és (6) bekezdésének II. fordulata.

A 2008. évi LXXIX. törvény 1.§-a iktatta be a Btk. új 170.§ (5) bekezdését, mely az előkészületet is büntetni rendeli a testi sértések bizonyos eseteiben.

Az eddigi Btk. 170.§ (5) bekezdése (életveszélyt okozó és halált okozó testi sértés büntette) (6) bekezdésre módosult.

A Btk. 170.§ (6), (7), (8) bekezdésének számozását is módosította a 2008. évi LXXIX. törvény 1.§-a 2009. február 1-től.

A vádlott halált okozó testi sértés büntette bűncselekményének elkövetési ideje 2008. július 12-e.

A Btk. 2.§-a kimondja, hogy a bűncselekményt az elkövetés idején hatályban lévő törvény szerint kell elbírálni. Ha a cselekmény elbírálásakor hatályban lévő új büntetőtörvény szerint a cselekmény már nem bűncselekmény, vagy enyhébben bírálandó el, akkor az új törvényt kell alkalmazni; egyébként az új büntetőtörvénynek nincs visszaható ereje.

A fentiek értelmezéséből következőleg az elkövetés időpontjában hatályos büntetőtörvény rendelkezéseit kellett alkalmazni, így a vádlott által megvalósított bűncselekmény kapcsán a Btk. 170.§ (1) bekezdése és (5) bekezdésének II. fordulata tüntetendő fel az ítélet rendelkező részében.

Megalapozott tényállás esetén a másodfokú eljárásban érvényesül a bizonyítékok felülvértékelésének tilalma, így a Be. 352.§ (1) és (3) bekezdéseiből következőleg a felmentésre irányuló fellebbezések a másodfokú eljárásban eredményre nem vezethettek.

Az elsőfokú bíróság túlnyomórészt helyesen tárta fel az enyhítő és a súlyosító körülményeket, azonban az enyhítő körülmények közül mellőzendő az időmúlás.

Az enyhítés érdekében bejelentett fellebbezések alaptalanok.

A Btk. 37.§-ában szabályozott büntetési célok elérése érdekében a Btk. 83.§-ban rögzített büntetéskiszabási elvekre is tekintettel a kiszabott fő- és mellékbüntetések szükségesek és kellően szolgálják az egyéni és az általános megelőzés elvét.

Észlelte a másodfokú bíróság, hogy a megyei bíróság ítéletének rendelkező részében a vádlott neve előtt helytelenül került feltüntetésre az őrizetbe vétele és az előzetes letartóztatásának az időpontja, ezt az iratok tartalma alapján pontosította.

A megyei bíróság a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság Gazdasági Hivatalánál Bj.79/2009. tételszám alatt nyilvántartott 1. sorszámú bűnjel lefoglalását megszüntette és kiadni rendelte azt a sértett örököseinek. A bűnjeltárgy kiadása esetén pontosan nevesíteni kell azt a személyt, akinek a részére a bűnjelkezelőnek ki kell adnia a kérdéses bűnjeltárgyat, mert egyébként a bíróság határozatát a bűnjelkamra kezelője nem tudja végrehajtani. Mindezzért az ítéletábla meghatározta, hogy kinek a részére kell kiadni az adott bűnjelet.

A fenti bűnjelszám alatt kezelt 2. és 3. sorszámú bűnjelek - vérgyanús szennyeződések - a 2009. évi LXXXIII. törvény 21.§-ának (2) bekezdésével módosított Be. 151.§ (2) bekezdése alapján lefoglalt bűnjelek, így nyilvánvalóan sorsukról történő rendelkezés során a lefoglalást a hatóságnak meg kell szüntetnie amennyiben a dolog lefoglalására nem az elkobzás, illetőleg a vagyoneklobzás biztosítása érdekében került sor.

Az előbbiekből következőleg a Be. 155.§ (1) bekezdése értelmében a 2. és 3. sorszámú bűnjelek esetében a lefoglalás megszüntetéséről és a Be. 155.§ (9) bekezdésének - beiktatta a 2009. évi LXXXIII.törvény 22.§-a - illetve a Be. 155.§ (8) bekezdésének alkalmazásával a vérgyanús szennyeződés bűnjelek megsemmisítéséről határozott az ítélőtábla.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései helyesek és törvényesek.

A kifejtettekre tekintettel az ítélőtábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 372.§ (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, míg egyebekben a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta azt.

Az előzetes fogvatartásban töltött idő további beszámításáról a Btk. 99.§ (1) bekezdése alapján rendelkezett.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezés a Be. 381.§ (1) bekezdésén és 338.§ (1) bekezdésén alapszik.

Debrecen , 2009. szeptember 22.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Simonné dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó,
Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 5.B.1751/2008/11. számú ítélete az ítélőtábla jelen határozatával jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Debrecen, 2009. szeptember 22.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke