

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla az ÁFI Felszámoló és Vagyonkezelő Rt. (Felszámoló címe) kijelölt felszámoló által meghatalmazott dr. Maros Ügyvédi Iroda (Ügyvédi iroda címe, ügyintéző: dr. Maros Miklós ügyvéd) által képviselt **felperes neve „f.a.”** (felperes címe) felperesnek - az Alföldi Ügyvédi Iroda (Ügyvédi iroda címe, ügyintéző: dr. Alföldi István ügyvéd) által képviselt **I. rendű alperes neve** (I. rendű alperes címe) I. r., dr. Pesthy Endre ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt **II.rendű alperes neve** (II.rendű alperes címe) II. r., dr. Pesthy Mária ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt **III.rendű alperes neve** (III. rendű alperes címe) III. r., a Szepesi Ügyvédi Iroda (Ügyvédi iroda címe, ügyintéző: dr. Szepesi Zsuzsanna ügyvéd) által képviselt **IV.rendű alperes neve** (IV.rendű alperes címe) IV. r., az Alföldi Ügyvédi Iroda (Ügyvédi iroda címe, ügyintéző: dr. Alföldi István ügyvéd) által képviselt **V.rendű alperes neve** (V.rendű alperes címe) V. r. és a Szepesi Ügyvédi Iroda (Ügyvédi iroda címe, ügyintéző: dr. Szepesi Zsuzsanna ügyvéd) által képviselt **VI.rendű alperes neve** (VI. rendű alperes címe) VI. r. alperesek ellen kártérítés iránt indult perben a Tolna Megyei Bíróság 2008. szeptember 18. napján kelt 17.G.40.021/2007/33. számú ítélete ellen a felperes részéről 34. és 35. sorszám alatt benyújtott fellebbezés kapcsán a mai napon tartott fellebbezési tárgyaláson meghozta az alábbi

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest arra, hogy az alpereseknek 15 nap alatt az alábbi összegű másodfokú perköltségeket fizesse meg:

- I. r. alperesnek 500.000 (ötszázezer) forint,
- II. r. alperesnek 400.000 (négyszázezer) forint,
- IV. r. alperesnek 400.000 (négyszázezer) forint,
- V. r. alperesnek 400.000 (négyszázezer) forint,
- VI. r. alperesnek 400.000 (négyszázezer) forint,
- VII. r. alperesnek 300.000 (háromszázezer) forint.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság a felperes többször módosított és több jogcímen előterjesztett kereseti kérelmét azzal az indokkal utasította el, hogy a bizonyítási kötelezettségnek egyik jogcímen előterjesztett kereseti kérelme vonatkozásában sem tett eleget.

Az ítélet ellen a felperes nyújtott be fellebbezést, amelyben az elsőfokú döntés megváltoztatását és alpereseknek az eljárás során érvényesített 57.611.000,- Ft összegű kártérítés egyetemleges megfizetésére való kötelezését kérte, mert álláspontja szerint a lefolytatott bizonyítás és T. M. mezőgazdasági szakértő szakvéleménye alapján nem csak a kár összege tisztázódott, hanem az alperesek magatartása és a felperest ért kár közötti okozati összefüggés is.

Az I. és II., valamint a IV-VII. r. alperesek a fellebbezés elutasítását és az elsőfokú bíróság határozatának helybenhagyását, valamint a felperesnek másodfokú perköltségben való marasztalását kérték.

A Tolna Megyei Bíróság a felperes ellen megindult felszámolási eljárás során meghozott és 2009. január 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a felperes fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte, amelyre az Á. Felszámoló.Rt. felszámolót egyben kijelölte.

A fellebbezés alaptalan.

A megyei bíróság a bizonyítékok helyes és okszerű mérlegelésével állapította meg az ítéleti tényállást és abból helyes jogi következtetések levonásával hozta meg az ítéletét, amelyet ezért a másodfokú bíróság a helyes indokaira tekintettel - a Pp. 253.§ (2) bekezdés alapján, figyelemmel a 254.§ (3) bekezdésére - helybenhagyott.

A felperesi fellebbezés teljes egészében sikertelennek bizonyult, ezért a Pp. 78.§ (1) bekezdés alapján a felperesnek viselnie kell az alperesek másodfokú perköltségeit, amelynek összegét a másodfokú bíróság a rendkívül magas pertárgyértékre a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel arányban állóan a módosított 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (5) és (6) bekezdése alapján állapított meg.

A jelen elsőfokú eljárásra az előzőleg meghozott elsőfokú ítéletnek a fellebbezésre és a fellebbezési ellenkérelmekre tekintet nélküli hatályon kívül helyezését követően került sor. Mivel az elsőfokú bíróság rendelkezett a korábbi felperesi fellebbezés nyomán az illeték-feljegyzési jog kedvezménye következtében feljegyezett fellebbezési eljárási illeték viseléséről, az illetékekről szóló módosított 1990. évi XCIII. tv. 51.§ (1) bekezdése szerint a felperes mentesült az ismételt fellebbezés

nyomán egyébként esedékes fellebbezési eljárási illeték megfizetése alól, így arról a másodfokú bíróságnak nem kellett rendelkeznie.

Pécs, 2009. szeptember 15.

Dr. Juhász László s.k. a tanács elnöke, Dr. Fekete Bálint s.k. előadó bíró, Dr. Kovács Ildikó s.k. bíró