

A Magyar Köztársaság Nevében!

A Nógrád Megyei Bíróság ... /... felperesnek - dr. Hunyadi-Buzás Ágnes /.../ Heves Megyei Bíróság elnöke által képviselt Heves Megyei Bíróság /.../ alperes ellen - kártérítés iránt indított perében meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

Nógrád Megyei Bíróság kötelezi alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg felperesnek vagyoni kár megtérítése címén 11.781.- /Tizenegyezer-hétszáznyolcvanegy/ forintot, nem vagyoni kár megtérítése címén 300.000.- /Háromszázezer/ forintot, valamint ezen összegeknek 2005. április 20. napjától a teljesítésig a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényben volt jegybanki alapkamat szerinti kamatát.

Az illetéket az állam, költségeiket felek maguk viselik.

A bíróság ezt meghaladóan felperes keresetét elutasítja.

Az ítélet ellen a Fővárosi Ítéltáblához címzetten, a Nógrád Megyei Bíróságnál az ítélet kézhezvételétől számított 15 napon belül 4 példányban előterjeszthető fellebbezésnek van helye.

Tájékoztatja a bíróság a feleket, hogy az ítéltábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha az csak az ítélet indokolása ellen irányul, feltéve, hogy a felek a fellebbezésben, a fellebbezés tárgyaláson történő elbírálását nem kérték.

A felek a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett közös kérelmük alapján, a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását kérhetik.

A megyei bíróság tájékoztatja a peres feleket, hogy az ítéltábla előtti eljárásban az ítélet ellen fellebbezést előterjesztő fél számára a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s :

A felperes kereseti kérelmét a Magyar Orvosi Kamara Országos Etikai Bizottsága ellen közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt a ... Megyei Bíróság 2003. április 30. napján kelt ... számú ítéletével elutasította. Az ítélet ellen a felperes felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. A felperes felülvizsgálati kérelmét a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága, mint felülvizsgálati bíróság 2004. január 27. napján kelt ... számú végzésével elutasította, mint érdemi elbírálásra alkalmatlant.

Az ítélet ellen felperes 2005. február 9. napján a ...Megyei Bíróságon .../2005. szám alatt perújítási kérelmet terjesztett elő. Ebben kérte az ítélet hatályon kívül helyezését, valamint megváltoztatását, és a bepanaszolt orvosok elmarasztalását. Hivatkozott arra, hogy olyan új tények jutottak tudomására, amelyek többszörös összeférhetetlenséget jelentenek az ügyben eljáró szervezetekre és személyekre vonatkozóan, illetve az általa a per során beadott tényeket a bíróság nem vette figyelembe.

A ... Megyei Bíróság 2005. április 20. napján megtartott tárgyaláson vizsgálta a perújítás megengedhetőségét. Ezen tárgyaláson 8. sorszám alatti jegyzőkönyvi végzésével a perújító felperes perújítási kérelmét, mint érdemi tárgyalásra alkalmatlant elutasította. Tájékoztatta arról felperest, hogy a végzés ellen, a kihirdetéstől, illetve kézbesítéstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítélőtáblához címzett, de a ...Megyei Bíróságnál 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

Indoklásában megállapította, hogy a Pp. 261. § /1/ bekezdése kimondja, hogy a perújítási kérelem előterjesztésének határideje 6 hónap. Ezt a határidőt a megtámadott ítélet jogerőre emelkedésétől, ha pedig a perújítás okáról a fél csak később szerzett tudomást, vagy csak később jutott abba a helyzetbe, hogy perújítással élhessen, ettől az időponttól kell számítani. A tudomásszerzés időpontját elegendő valószínűsíteni.

Az ügy alaptárgyából megállapította, hogy a ... számú jogerős ítélet 2003. április 30. napján kelt és került kihirdetésre. Az ítéletet felperes személyesen vette át 2003. május 24. napján.

A Pp. 228. § /1/ bekezdés, valamint a Pp. 219. §-ában foglaltakat figyelembe véve a Pp. 261. § /1/ bekezdése szerinti szubjektív perindítási határidőt, a 6 hónapot tehát az alapítélet felperes által történő kézhezvételétől 2003. május 24-től kell számítani, így a perújítási kérelem előterjesztésére nyitva álló 6 hónapos határidő 2003. november 24-én lejárt.

A felperes a perújítási kérelmében arra hivatkozott, hogy az etikai eljárásban eljáró személyek összeférhetetlenségéhez kapcsolódó információk csak később jutottak tudomására. A tudomásszerzés időpontját azonban nem jelölte meg sem írásbeli beadványában, sem személyes meghallgatása során, a tudomásszerzés időpontját nem tudta megjelölni, és azt semmilyen módon nem is valószínűsítette.

A bíróság 10. sorszám alatti végzésében megállapította, hogy a perújítási kérelmet elutasító 8. sorszám alatti tárgyaláson hozott végzése ... napján jogerőre emelkedett. A felperes a bírósághoz ... napján érkezett 11. sorszám alatti beadványában fellebbezést terjesztett elő a Fővárosi Ítélőtáblához címzetten a perújítási kérelmét elutasító végzés ellen. Előadta, hogy a tárgyaláson kifejezetten nyilatkozatot tett arra, hogy 2005. januárjában szerzett tudomást a beadványában felsorolt személyek összeférhetetlenségével kapcsolatban.

A bíróság 12. sorszám alatti végzésével a felperes fellebbezését, mint elkésettet hivatalból elutasította. Indoklásában megállapította, hogy a bíróság a felperes perújítási kérelmét elutasító végzését a napján tartott tárgyaláson felperes jelenlétében kihirdette, így felperes vonatkozásában a kihirdetéstől számítódik a 15 napos fellebbezési határidő.

Felperes ezen végzés ellen 13. sorszám alatt fellebbezést terjesztett elő, és egyben kérte az eljáró bíró kizárását is, elfogultságot jelentve be ellene. Előadta, hogy a bíró nem megfelelően vezette a jegyzőkönyvet, a felperes számára leglényegesebb dolgokat kihagyta, valamint félrevezető tájékoztatást adott a fellebbezési határidőt illetően.

A ... napján megtartott tárgyaláson a végzés kihirdetésekor jegyzetelni kezdett, mire eljáró bíró felszólította, hogy ne jegyzeteljen, úgy is kiküldi a végzést a jegyzőkönyvvel együtt és onnan számít a 15 nap. Kérte egyúttal a jegyzőkönyv kijavítását is hivatkozva arra, hogy a vallomása legelső mondatában közölte, hogy 2005. januárjában jutottak az új tények a tudomására, a jegyzőkönyvbe azonban a bíró ezt nem foglalta. A ...Megyei Bíróság 14. sorszám alatti végzésében a felperesnek a napján kelt 8. sorszám alatti tárgyalási jegyzőkönyv kijavítására vonatkozó kérelmét elutasította elkészség miatt. A felperesnek az eljáró bíró kizárására irányuló kérelmére bíró akként nyilatkozott, hogy nem érzi magát elfogultnak, de a mellőzéséhez hozzájárul. Erre tekintettel a ... Megyei Bíróság elnöke az ügyet más bíróra szignálta át.

A felperes a 14. sorszám alatti végzés ellen felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. Ebben változatlanul hivatkozott arra, hogy megjelölte a tárgyaláson a tudomásszerzés időpontját, majd félrevezető tájékoztatást kapott a bírótól a fellebbezést illetően. Egyáltalán nem kapott tájékoztatást, hogy a jegyzőkönyv kijavítását 8 napon belül kérheti. Ezen beadványában hivatkozott először arra, hogy a tárgyaláson valójában elhangzottakat bizonyítani tudja. A bíróság felperesnek személyes költségmentességet engedélyezett és részére pártfogó ügyvédet rendelt ki.

Felperes felülvizsgálati kérelme folytán eljáró Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága ...számú végzésében a 14. számú jogerős végzés elleni felülvizsgálati kérelmet, amely a ... napján kelt 8. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyv kijavítására irányult, hivatalból elutasította.

Indoklásában megállapította, hogy a Pp. 270. § /1/ bekezdése értelmében felülvizsgálati kérelem a jogerős ítélet és az ügy érdemében hozott jogerős végzés ellen terjeszthető elő. A jegyzőkönyv kijavítására irányuló kérelmet elutasító végzés ellen felülvizsgálatnak helye nincs.

A Fővárosi Ítéltábla ... napján kelt ... számú végzésében a ...Megyei Bíróság ... napján kelt ... számú végzését helybenhagyta. A felperest az eljárás során ...-i ügyvéd képviselte, mint pártfogó ügyvéd. A Fővárosi Ítéltábla végzése a ...Megyei Bíróságra napján érkezett.

Felperes napján kelt a ... Megyei Bíróságra ... napján érkezett beadványában előadta, hogy pártfogó ügyvédjével a kapcsolatot felvenni nem tudja, leveleire nem válaszol, az általa kért beadványokat részére meg nem küldi. Írásban kereste meg a Fővárosi Ítéltáblát, ahol azt a tájékoztatást kapta, hogy az ügyében már döntés született, a határozatot az I. fokú bíróságnak kézbesítik. Kérelmében felhívta a ... Megyei Bíróságot, hogy postafordultával küldje meg részére a Fővárosi Ítéltábla határozatát, valamint a pártfogó ügyvédje által ott benyújtott beadványt is. Amennyiben a Fővárosi Ítéltábla nem felperes javára döntött, úgy ezen beadványát tekintse a ...Megyei Bíróság felülvizsgálati kérelemnek, és azt továbbítsa a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságához, a Fővárosi Ítéltábla döntése ellen.

Előadta, hogy ... napján panaszt nyújtott be a ...Megyei Bíróság elnökénél, ahol kifogásolta a bíró eljárását. Ebben a panaszban a perújítási eljárás perújítását is kérte a ...s Megyei Bíróságtól, de erre választ nem kapott. Egyben a felperes bírósági jogkörben okozott kár megtérítése iránt indított pert a ... Megyei Bíróság ellen.

A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. 2. § /1/ bekezdése értelmében a törvény célja az, hogy a természetes személyek és más személyek vagyoni és személyi jogaival kapcsolatban felmerül jogviták bíróság előtti eljárásban való pártatlan eldöntését az e fejezetben meghatározott alapelvek érvényesítésével biztosítsa.

A 1952. évi III. tv. 2 § (3.) értelmében az /1/ bekezdésben foglaltak teljesítésének elmulasztása esetén a fél az alapvető jogait ért sérelemre hivatkozással méltányos elégtételt biztosító kártérítésre tarthat igényt, feltéve, hogy a sérelem a jogorvoslati eljárásban nem orvosolható. Az igény elbírálása során a bíróság soron kívül jár el, a kártérítés megállapítását nem zárja ki, ha a bíróság nevében eljáró személynek az okozott jogsérelem közvetlenül nem volt felróható.

A Ptk. 7. § /1/ bekezdése szerint a bíróság a jogszabályban előírt esetekben kérelemre segítséget nyújt ahhoz, hogy a fél jogai, illetve törvényes érdekei védelmében bírósághoz fordulhasson.

Az /1/ bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében a bíróság köteles a felet, ha nincs jogi képviselője perbeli eljárási jogairól és kötelezettségeiről a szükséges tájékoztatással ellátni, illetve meghatározott esetben részére jogi képviselőt kirendelni.

A Ptk. 349. § /1/ bekezdése értelmében államigazgatási jogkörben okozott kárért a felelősséget csak akkor lehet megállapítani, ha a kár rendes jogorvoslattal nem volt elhárítható, illetőleg a károsult a kár elhárítására alkalmas rendes jogorvoslati lehetőségeket igénybe vette.

A Ptk. 349. § /3/ bekezdés értelmében ezeket a szabályokat kell alkalmazni a bírósági és ügyészségi jogkörben okozott kárért való felelősségre is, ha a jogszabály másként nem rendelkezik.

Felperes kereseti kérelmében kérte kötelezni alperest vagyoni és nem vagyoni kára megtérítésére.

Hivatkozott arra, hogy a perújítási eljárás során kifejezetten nyilatkozatot tett a tudomásszerzés időpontjára, ennek ellenére azt a bírói jegyzőkönyvbe nem rögzítette, majd kérelmét arra hivatkozással utasította el, hogy nem jelölte meg a tudomásszerzés időpontját. A végzés kihirdetését követően szóban arról tájékoztatta a felperest, hogy a fellebbezési határidő a kézbesítéstől számít. A jegyzőkönyvben az szerepel, hogy a végzés ellen a kihirdetéstől, illetve a kézbesítéstől számított 15 napon belül lehet fellebbezést előterjeszteni.

Az eljáró bíró megtévesztő tájékoztatása miatt elutasításra került a fellebbezése. A tárgyaláson elhangzottakat részben magnófelvétel, részben tanúbizonyítás útján kívánta bizonyítani. Hivatkozott arra, hogy az alperes ellen előterjesztett kártérítés iránti kereseti kérelmével egyidejűleg kérte alperestől a Fővárosi Ítéltábla határozatának megküldését, és egyben jelezte, hogy amennyiben a Fővárosi Ítéltábla döntése rá nézve kedvezőtlen, az ellen felülvizsgálati kérelmet terjeszt elő. Ezen kérelmét alperes a Legfelsőbb Bírósághoz fel nem terjesztette. Korábbi beadványában kérte ismételt perújítási eljárás lefolytatását, amelyet alperes szintén elmulasztott.

A felülvizsgálat iránti kérelmét ... napján terjesztette elő, majd azt ... napján részletezte is. Az alperes sorozatos jogsértésére hivatkozással vagyoni kárigényét az alapeljárás vonatkozásában, amelyben a ...Megyei Bíróság keresetét elutasította az Orvosi Kamarával szemben 26.000.- forintban, a perújítási eljárás során 11.781.- forintban határozta meg, amely lényegében a perköltség igényét jelentette. Nem vagyoni kárigényét pedig 2.000.000.- forintban határozta meg.

Alperes a kereset elutasítását kérte.

A bíróság beszerezte a per elbírálásához szükséges iratokat, értékelte a bizonyítékok között a felperes által a perújítási eljárás során tárgyalásról készített magnófelvételt, valamint tanúbizonyítást folytatott le.

Elsődlegesen vizsgálta a perújítási eljárásban azt a körülményt, hogy eljáró bíró helyesen jegyzőkönyvezte-e felperes előadását a tudomásszerzés időpontjára nézve. A felperes által becsatolt magnófelvétel tanúsága szerint az eljáró bíró kérdésére felperes kifejezetten közölte, hogy januárban szerzett tudomást a perújítás okáról. A bíró tájékoztatásából, valamint felperes további előadásából egyértelműen megállapítható, hogy ez 2005. januárjára vonatkozik.

A rendelkezésre álló iratanyagból pedig megállapítható az, hogy eljáró bíró nem rögzítette jegyzőkönyvbe a felperes nyilatkozatát, a leglényegesebb körülményre, tehát a tudomásszerzés időpontjára nézve. Ezt követően pedig éppen ennek hiányára hivatkozással utasította el a felperes perújítási kérelmét. Az elutasító végzés kihirdetésére nézve felperes magnófelvétellel nem rendelkezett, ugyanakkor előadta, hogy annak kihirdetését megelőzően bíró a tárgyalóteremből kiküldte, majd amikor visszatért és jegyzetelni próbált, a bíró kifejezetten rászólt, hogy ne jegyzeteljen, mert a jegyzőkönyvet írásban megkapja.

E vonatkozásban a bíróság tanúként hallgatta meg felperes édesanyját ..., aki tanúvallomásaiban előadta, hogy amikor a lánya visszament a határozat kihirdetése miatt, az ajtó résnyire nyitva maradt, a bírónő meglehetősen hangosan beszélt, ezért hallotta a tárgyalóteremben elhangzottakat. Így hallotta azt is, hogy a bíró elutasította a lányának a kérelmét, és tájékoztatta arról, hogy amikor kézhez veszi a tárgyalási jegyzőkönyvet, attól számított 15 napon belül fellebbezhet. Később hallotta azt is, hogy a bíró rászólt a lányára, hogy ne jegyzeteljen, mert meg fogja kapni a végzést a jegyzőkönyvvel együtt, a kézhezvétel után tudja tanulmányozni, és ismét tájékoztatta, hogy onnan fog számítani a 15 nap.

Nyilvánvalóan a felperessel érdekegységben álló tanú vallomása önmagában nem értékelhető. A rendelkezésre álló iratanyagból azonban megállapítható, hogy a bíróság fellebbezésre vonatkozó tájékoztatása a jogi képviselő nélkül eljáró felperes vonatkozásában nem egyértelmű. A bíróság álláspontja szerint bármiféle bírói tájékoztatásnak, kioktatásnak az adott ügyre kell vonatkoznia, nem pedig a jogszabályok szó szerinti citálásából kell állnia. Így a bíróságnak a jegyzőkönyvi végzésében arról kellett volna kifejezetten tájékoztatnia a felperest, hogy a végzés kihirdetésétől számított 15 napon belül van lehetősége fellebbezni. A bíróság által közölt kihirdetéstől, vagy kézbesítéstől számított 15 napos fellebbezési határidő a laikus felperes részére félreérthető, illetve megtévesztő volt.

A felperes ... napján kelt és a ... Megyei Bíróságra .. napján érkezett 13. sorszám alatti beadványában kétségtelenül annak utolsó bekezdésében előadta, hogy a perújítási kérelemben foglaltakat fenntartja. Kérte újból a perújítás tárgyalását a korábbi kérelemben foglaltak szerint. A felperes előadása szerint a szándéka arra irányult, hogy egy teljesen új perújítási eljárást indít az alapügy vonatkozásában. A felperesi beadványból azonban a bíróság álláspontja szerint ez nem derül ki. Mivel egész beadványában a bíróság eljárását kifogásolta, illetve az őt ért sérelmek korrigálását kérte, az előadása akként értelmezhető, hogy kéri az általa előterjesztett perújítási kérelem érdemben történő tárgyalását, így e vonatkozásban a bíróság alperes terhére mulasztást meg nem állapított.

Ugyanakkor az alperes által a bíróság rendelkezésére bocsátott iratokból minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy a felperes napján kelt .. Megyei Bírósághoz 2006. szeptember 11. napján érkezett és ... szám alatt iktatott beadványában jelezte a bíróság felé, hogy a részére Fővárosi Ítéltáblán kijelölt pártfogó ügyvéd ... kommunikálni nem tud, így nem ismeretes előtte a Fővárosi Ítéltábla határozata.

Miután az Ítéltábla arról tájékoztatta, hogy az ügyében érdemi döntés született és azt az I. fokú bíróság fogja kézbesíteni kifejezetten kérte alperes, hogy küldje meg részére a Fővárosi Ítéltábla határozatát, valamint a pártfogó ügyvéd által nyújtott beadványt is. Kifejezett nyilatkozatot tett arra nézve is, hogy amennyiben a Fővárosi Ítéltábla határozata rá nézve kedvezőtlen, úgy beadványát tekintse a bíróság felülvizsgálati kérelemnek, és azt továbbítsa a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósághoz. Az alperes e vonatkozásban semmilyen intézkedést nem tett.

A beadványt tekintettel a felperes további beadványára is bírósági jogkörben okozott kárként iktatta, és az iratokat felterjesztette a Fővárosi Ítéltáblához eljáró bíróság kijelölése végett. Önmagában az a körülmény, hogy a felperes kártérítés iránt terjeszt elő keresetet, az eljáró bírósággal szemben, nem mentesíti a bíróságot azon kötelezettsége alól, hogy a felperes felülvizsgálati kérelemre irányuló beadványát elintézzé, továbbá, hogy a felperes kérésének megfelelően kézbesítse részére az Ítéltábla határozatát, továbbá, hogy a felperes részére a megfelelő tájékoztatást megadja.

Ugyanakkor e vonatkozásban nincs jelentősége felperes azon hivatkozásának, hogy ... őt arról tájékoztatta, hogy nem ügyvédi kamarai tag, ezért nem jogosult képviselni, ugyanis nem alperes rendelte ki részére ezen pártfogó ügyvédet. Felperesi előadás szerint a felülvizsgálati kérelmét ... iratában részletesen kifejtette. Bemutatta a bíróság részére a feladóvevényét, melynek értelmében 2006. november 4. napján postai küldeményt adott fel a ... Megyei Bíróságnak. Ezen irat a periratok között egyáltalán nem található meg.

Fenti indoklásból megállapítható, hogy az alperes többszörösen megszegte a Pp. 2. §-ában foglaltakat, ezért a felperes kártérítés iránti igénye megalapozott. A felperes vagyoni kárigénye vonatkozásában a bíróság elutasította az alap közigazgatási eljárásban felmerült 26.000.- forintos perköltség iránti igényét, mivel önmagában a perújítás megengedése nem jelenti azt, hogy a felperes számára kedvezőbb döntés született volna a perújítási eljárás során.

Indokoltnak ítélte a bíróság a felperesnek a perújítási eljárás során felmerült perköltségének megállapítását, amely 5.961.- forint útiköltségből 3.320.- forint postaköltségből, 500.- forint nyomtatás, másolási költségből, 2.000.- forint telefonköltségből áll mindösszesen 11.781.- forint összegben. A felperes nem vagyoni kárigényét a bíróság lényegesen eltúlzottnak ítélte. Amennyiben a felperes perújítása sikerrel járt volna, a felperes csupán erkölcsi elégtételt nyert volna a gyógykezelésében közreműködő fogorvosokkal szemben. Vagyoni és nem vagyoni kára esetlegesen a gyógykezelésében részt vevő fogorvosok ellen indított kártérítési perben térült volna meg.

A felperes maga is közreműködött magatartásával az eljárási cselekmények bekövetkeztében. A felperes ugyanis az általa a perújítási eljárásban tárgyaláson készített magnófelvételre soha nem hivatkozott, csupán utalt arra, hogy szükség esetén a tárgyaláson elhangzottakat bizonyítani tudja. Évekkel a történetek után a kártérítési per bírósága előtt hivatkozott arra, ezért a bíróság mérlegeléssel az alperest 300.000.- forint nem vagyoni kár megtérítésére kötelezte. A felperes a kamatszámítást kérte a perújítási kérelmét elutasító végzés kihirdetésének időpontjától megállapítani. A bíróság ettől eltérően tekintettel a jogsértések különböző időpontban történt

bekövetkeztére, valamint az eltelt időre a perújítási eljárásban megtartott tárgyalástól számítottan középátlagos kamattal számolt.

A felperes hivatkozott még alkotmányos jogai megsértésére is. Egységes a bírói gyakorlat abban, hogy önmagában erre hivatkozással kártérítést kérni nem lehet. Jelen esetben a Pp. és Ptk. rendelkezései irányadók.

A bíróság a perköltség viselése felől a Pp. 81. § /1/ bekezdése alapján határozott.

A bíróság felperesnek személyes költségmentességet engedélyezett, ezért az illetéket az állam viseli.

A fellebbezési lehetőség a Pp. 233. § /1/ bekezdésén alapul.

Balassagyarmat, 2008. év április hó 23. napján.

Trnkáné dr. Tatár Teréz s.k.
bíró