

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság **Budapesten, 2009. év szeptember hó 23. napján** tartott nyilvános ülés alapján meghozta és kihirdette a következő

v é g z é s t:

A lőfegyverrel visszaélés büntette és más bűncselekmény miatt a vádlott ellen indított büntetőügyben a vádlott és védője másodfellebbezését elbírálva a Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság 2009. év március hó 10. napján kelt 38.Bf.9904/2008/6. számú ítéletét helybenhagyja.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság 2008. év szeptember hó 16. napján kelt 8.B.XV.873/2007/8. számú ítéletében a vádlottat magánokirat-hamisítás vétségében mondta ki bűnösnek, ezért 250 napi tétel pénzbüntetésre ítélte azzal, hogy egy napi tétel összege 250 forint, a pénzbüntetés teljes összege 62.500 forint. A vádlottat az ellene emelt lőfegyverrel visszaélés büntette miatt emelt vád alól felmentette. Rendelkezett a bűnjelként lefoglalt tárgyak elkobzásáról, illetve vádlott részére történő kiadásáról. Megállapította, hogy az eljárás során felmerült bűnügyi költséget az állam viseli.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az ügyész a felmentéssel érintett bűncselekmény tekintetében a bűnösség megállapításáért, súlyosításért, felfüggesztett börtönbüntetés kiszabása végett; a vádlott és védője enyhítésért jelentettek be fellebbezést.

A Fővárosi Bíróság 2009. év március hó 10. napján kelt 38.Bf.9904/2008/6. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a vádlottat bűnösnek mondta ki 1 rb. lőfegyverrel visszaélés büntetében is. A kiszabott büntetését - melyet halmazati büntetésnek tekintett - 1 év 2 hónapi börtönbüntetésre súlyosította azzal, hogy annak végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette. A vádlottat előzetes mentesítésben részesítette, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A másodfokú bíróság ítéletét az ügyész tudomásul vette, ellene a vádlott és védője felmentésért, illetve enyhítésért jelentett be fellebbezést.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.356/2009/1-I. számú átiratában a másodfokú bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta.

A harmadfokú nyilvános ülésen a vádlott és védője a bejelentett fellebbezéseket fenntartotta. A védő előadta, hogy helyesen hivatkozott az elsőfokú bíróság a vádlott felmentésekor a tévedésre. Ezt a jogi álláspontot azzal egészítette ki, hogy a cselekmény a társadalomra egyébként sem veszélyes, amely szintén a vádlott felmentésére vezető körülmény. Kérte ezért elsődlegesen a vádlott felmentését a lőfegyverrel visszaélés büntettének vádja alól, másodlagosan a kiszabott büntetés mértékének enyhítését indítványozta. A vádlott felszólalásában és az utolsó szó jogán ártatlanságát hangoztatta e vitatott bűncselekményben. Hangsúlyozta, hogy nem illegálisan, hanem magától a gyártótól vásárolta a pisztolyt, aki nem tájékoztatta őt a jogszabályi változtatásról. A magánokirat-hamisítás tekintetében elismerte a bűnösségét, összességében enyhébb büntetés kiszabását kérte.

A Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy a Fővárosi Bíróság a lőfegyverrel visszaélés büntette miatt felmentett vádlott bűnösségét állapította meg, ezért az ellentétes döntésekre figyelemmel a Be. 386. § (1) bekezdés a./ pontja alapján joghatályos a másodfokú bíróság ítélete ellen bejelentett vádlotti és védői fellebbezés. A harmadfokú bíróság a Be. 387. § (1) bekezdése alapján a másodfokú bíróság fellebbezéssel megtámadott ítéletét és az azt megelőző első- és másodfokú eljárást bírálta felül a Be. 387. § (1) bekezdésére figyelemmel. Megállapította, hogy az első-, másodfokú bíróságok az eljárási szabályok betartásával folytatták le az eljárásukat.

A Be. 388. § (1) bekezdése alapján az ítéltábla a tényállást a másodfokú bíróság által megállapított, megalapozott tényállásra alapította. A másodfokú bíróság ugyanis áttekintve az elsőfokú bíróság által megállapítottakat, helytállóan rögzítette, hogy a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság ítéleti tényállása a Be. 351. § (1) bekezdése alapján a másodfokú eljárásban irányadó. A harmadfokú eljárásban az ügyész, a vádlott és a védő részéről a megállapított tényállást egyébként sem érte támadás, a tényállás kiegészítésére, pontosítására, a Be. 388. § (2) bekezdésében írtak alkalmazására a harmadfokú bíróság nem látott okot.

Nem tévedett a másodfokú bíróság, amikor megállapította, hogy az elsőfokú bíróság által helyesen megállapított tényállásból nem vonható következtetés a Btk. 27. § (1) bekezdésében szabályozott büntethetőséget kizáró okra, ezért az elsőfokú bíróság erre tekintettel nem alkalmazhatott felmentő rendelkezést a vádlott javára a lőfegyverrel visszaélés büntette miatt. Mindenben egyetértett a harmadfokú bíróság a Fővárosi Bíróságnak azzal az érveivel, hogy a Btk. 27. § (1) bekezdésében szabályozott tévedés fogalmkörébe csak olyan **tény** vonható, **amelyről az elkövető az elkövetéskor nem tudott**. Nem tartozik ide a jogban való tévedés, illetve a jogszabály nem ismerete, avagy nem megfelelő mélységű tudása. A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság azon helyes megállapításaira alapozta a felmentést elítélésre változtató ítéletét, mely szerint a 2004. évi XXIV. törvény 2. § 16. pontja szerint lőfegyvernek minősül az ún. tűzfegyver (Budapesti IV. és XV. Kerületi

Bíróság ítélete 6. oldal második bekezdés). Helyesen tette elemzés tárgyává a másodfokú bíróság a 118/2005. (VI.27.) Korm. rendelettel módosított 253/2004. (VIII.31.) Korm. rendelet engedélyeztetéssel kapcsolatos rendelkezéseit. E jogszabályból, továbbá a másodfokú bíróság ítéletének 3. oldal 4. bekezdésében írt fejtegetéséből - a jogszabályváltozások széleskörű média nyilvánosságot kaptak, így azokról mindenki tudomást szerezhetett - okszerűen következik, hogy a vádlott nem hivatkozhatott alappal az előbbi jogszabályhelyek nem ismeretére.

Összességében törvényesen és megalapozottan állapította meg a másodfokú bíróság a vádlott büntetőjogi felelősségét a magánokirat-hamisítás vétsége mellett a Btk. 263/A. § (1) bekezdés a./ pontjába ütköző lőfegyverrel visszaélés büntetében is.

Az eljáró bíróságok helyesen tárták fel és értékelték a büntetés kiszabása során irányadó bűnösségi körülményeket. Helyesen utalt arra a másodfokú bíróság, hogy önmagában a lőfegyverrel visszaélés büntetnének büntetési tétele 2 évtől 8 évig terjedő szabadságvesztés. Erre is figyelemmel a vádlottal szemben szabadságvesztésnél enyhébb büntetés az enyhítő szakasz alkalmazásával sem szabható ki. A vádlott és védője maguk sem kifogásolták a magánokirat-hamisítás vétsége miatti büntetés kiszabását, és figyelembe véve a lőfegyverrel visszaélés előbb ismertetett büntetési tételére halmazati büntetésként csak szabadságvesztés büntetés szabható ki a vádlottal szemben. Tekintettel arra, hogy a magánokirat-hamisítás vétsége miatt már önmagában sem mellőzhető büntetés - legalább pénzbüntetés - alkalmazása, így az újabb bűncselekményben történő bűnösség kimondása folytán nincs törvényes ok intézkedés - megrovás - alkalmazására. A lőfegyverrel visszaélés büntetnének büntetési fenyegetettsége pedig kizárja próbára bocsátás, avagy enyhítő szakasz alkalmazásával pénzbüntetés kiszabását.

Helyesen vette figyelembe a másodfokú bíróság a vádlott javára felmerülő enyhítő körülményeket. Tekintettel arra, hogy a vádlott a fegyvert önként adta át a gépkocsi átkutatása során, azt korábban jogszerűen szerezte és nincs arra nézve adat, hogy bármikor is használta volna, nem csak az enyhítő szakasz alkalmazása törvényes a vádlottal szemben, de kifogástalan az előzetes mentesítés alkalmazása is.

A Fővárosi Ítéltábla az előbbi indokok alapján nem látott okot a másodfokú bíróság ítéletének megváltoztatására, ezért a Fővárosi Bíróság ítéletét a Be. 397. §-a alapján helybenhagyta.

Budapest, 2009. év szeptember hó 23. napján

Dr. Nehrer Péter s.k.
a tanács elnöke

Dr. Hrabovszki Zoltán s.k.
előadó bíró

Dr. Székely Ákos s.k.
bíró

A Fővárosi Bíróság 38.Bf.9904/2008/6. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla 3.Bhar.130/2009/6. számú végzése folytán a mai napon jogerőre emelkedett és fel nem függesztett részében végrehajthatóvá vált.

Budapest, 2009. év szeptember hó 23. napján

**Dr. Nehrer Péter s.k.
a tanács elnöke**

Kiadmány hitelül:

bírósági ügyintéző