

**Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság**  
**27.Fkf.5596/2009/7.**

## **A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!**

A Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság a Budapesten, 2009. március 24. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

### **I T É L E T E T**

A lopás vétsége miatt I.rendű vádlott neve és társa ellen indított büntető ügyben a Pesti Központi Kerületi Bíróság, mint a fiatalkorúak bírósága 2008. november 19. napján kihirdetett 19.Fk.24.944/2008/17. számú ítéletét **megváltoztatja.**

Fk. II.rendű vádlott neve II. r. vádlott **szabadságvesztés** büntetésének végrehajtási fokozatát fiatalkorúak fogházában állapítja meg.

Az elsőfokú eljárásban Fk. II.rendű vádlott neve II. r. vádlottat terhelő bűnügyi költség összege helyesen 24.360,- (huszonnégyezer-háromszázhatvan) Ft.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

### **I N D O K O L Á S**

A kerületi bíróság az elsőfokú ítéletében I.rendű vádlott neve I. r. és fk. II.rendű vádlott neve II. r. vádlottakat, mint társtetteseket bűnösnek mondta ki a Btk. 316. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés I. fordulata szerint minősülő lopás vétségében. Ezért I.rendű vádlott neve I. r. vádlottat 5 hónap, fk. II.rendű vádlott neve II. r. vádlottat pedig négy hónap fogházbüntetésre ítélte, továbbá elrendelte a I.rendű vádlott neve I. r. vádlottal szemben korábban jogerősen kiszabott próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtását, valamint rendelkezett a bűnügyi költség viseléséről is.

Az ítélet ellen I.rendű vádlott neve I. r. vádlott és védője, valamint fk. II.rendű vádlott neve II. r. vádlott felmentésért, míg védője elsődlegesen felmentésért, illetve enyhítésért jelentettek be fellebbezést.

A Fővárosi Főügyészség az Fk.31.161/2008/1. sz. átiratában fk. II.rendű vádlott neve II. r. vádlott tekintetében a szabadságvesztés végrehajtási fokozatának fiatalkorúak fogházában történő megváltoztatását, egyebekben pedig az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

A fellebbezések alaptalanok, a főügyészi indítvány helytálló.

A másodfokú bíróság a Be. 348. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel a fellebbezéssel megtámadott ítéletet az azt megelőző bírósági eljárással együtt felülbírálta. Ennek során megállapította, hogy a

kerületi bíróság eljárási szabálysértés nélkül a perrendnek mindenben megfelelően folytatta le a büntetőeljárást.

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás megalapozott, felderített, az elfogadott bizonyítékok tartalmával összhangban áll, az a Be. 351. § (2) bekezdése szerinti hiányosságokban nem szenved. Ezért az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás a Be. 351. § (1) bekezdése alapján irányadó volt a másodfokú eljárásban is.

Az elsőfokú bíróság indokolási kötelezettségének a Be. 78. §-ának (3) bekezdésében írtaknak is megfelelően eleget téve, a bizonyítékokat egyenként és összességében is értékelve részletes, logikai hibáktól mentes és meggyőző indokát adta annak, hogy a tényállást és ennek alapján a vádlottak bűnösségének megállapítását ténybeli beismerésükön túl mely további bizonyítékokra alapította. Indokolásában azt is részletesen kifejtette, hogy védekezésükkel szemben - amelyben a mosógép értékét vitatták és egybehangzó állításuk szerint abban a meggyőződésben vitték el a mosógépet, hogy azt korábbi tulajdonosa kidobta - miért ... sértett tanúvallomását, valamint az azt alátámasztó ... tanú vallomását és az okirati bizonyítékokat fogadta el.

A kerületi bíróság az általa helyesen értékelt bizonyítékok alapján megállapított tényállásból okszerűen következtetett I.rendű vádlott neve I. r. és fk. II.rendű vádlott neve II. r. vádlottak bűnösségére és a bűncselekmény minősítése is törvényes. Ennek körében a kerületi bíróság azt is körültekintően megindokolta, hogy a vádlottak javára a tévedés, mint büntethetőséget kizáró ok miért nem állapítható meg. Ahogy arra a Legfelsőbb Bíróság BH 2004/128. és BH 2000/382. sz. jogesetei is rámutatnak megvalósul a lopás, ha az elkövető az elkövetés tárgyáról annak helye és az elkövetés módja folytán nyilvánvalóan tudja, hogy az eltulajdonított dolog nem tekinthető elhagyott vagy uratlan dolognak, ezért ebben az esetben a tévedésre vonatkozó rendelkezések nem alkalmazhatók. Jelen esetben a tényállás adatai alapján a mosógép nem volt értéktelen dolog, feltalálásának helye és az eltulajdonítás körülményei alapján - pusztán azért, mert a mosógép a lépcsőházban volt elhelyezve - a vádlottak nem feltételezhatték azt, hogy annak tulajdonosa lemondott volna a dologról. Helytállóan hivatkozott ennek kapcsán az elsőfokú bíróság is arra, hogy nagyméretű tárgy lévén csak annak lomtalanítás idején való utcán elhelyezése esetén feltételezhatték volna a vádlottat azt, hogy a mosógépet tulajdonosa a szemébe dobta, vagy oda szánta és ezáltal azt bárki birtokba veheti. Ennek hiányában az elkövetés körülményei kizárják, hogy a vádlottak a cselekményt abban a téves feltevésben követték el, hogy az a társadalomra nem veszélyes.

A büntetés kiszabása során az elsőfokú bíróság az irányadó alanyi és tárgyi bűnösségi körülményeket túlnyomórészt feltárta, azonban további súlyosító körülményként kell értékelni mindkét vádlott terhére, hogy nem csak felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt, hanem a jogerős elítélésüket követően mindössze egy illetve két hónappal, I.rendű vádlott neve I. r. vádlott további egy, míg fk. II.rendű vádlott neve II. r. vádlott további két büntetőeljárás hatálya alatt követték el a bűncselekményt, valamint a társtettesi elkövetést is. Ugyanakkor a ténybeli beismerés a bűnösségüket következetesen tagadó vádlottak javára nem, viszont a kár megtérülése - bár a tettenérés folytán kisebb nyomatékka - további enyhítő körülményként értékelhető.

Helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság azt, hogy a vagyon elleni bűncselekmények miatt korábban büntetett, cselekményüket felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt megvalósító vádlottakkal szemben a fokozatosság és fk. II.rendű vádlott neve II. r. vádlottnál a Be. 108. §-ában megfogalmazott büntetési célok figyelembe vételével csakis végrehajtandó szabadságvesztés kiszabásának van helye. A bűncselekmény csekélyebb tárgyi súlyú ellenére enyhébb büntetési nem

vagy intézkedés nem szolgálná megfelelően a büntetési célok elérését, hiszen korábbi elítélések nem voltak alkalmasak arra, hogy a vádlottakat a bűnisméltléstől visszatartsák.

A bűnösségi körülmények bővülése mellett a viszonylag rövid tartamú szabadságvesztés büntetések mértéke nem tekinthető eltúlzottnak, ezért azok enyhítésére törvényes indok nincs.

Az elsőfokú bíróság azonban - bár indokolásában helyesen fiatalkorúak fogházában határozta meg - az ítélet rendelkező részében, de a tárgyaláson kihirdetett ún. kisítéletben is a fk. II.rendű vádlott neve II. r. vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtási fokozatát tévesen fogházbüntetésben jelölte meg. Ezért azt a másodfokú bíróság a törvénynek megfelelően megváltoztatta és a Btk. 111. § (3) bekezdése szerinti fiatalkorúak fogházában állapította meg.

Tekintettel arra, hogy I.rendű vádlott neve I. r. vádlott a bűncselekményt a Pesti Központi Kerületi Bíróság 4.B.80.086/2005/32. sz., 2007. szeptember 4. napján jogerős ítéletével kiszabott 1 év 2 hónap szabadságvesztés felfüggesztésének próbaideje alatt valósította meg, az elsőfokú bíróság törvényesen döntött a végrehajtás elrendeléséről is.

Észlelte a másodfokú bíróság, hogy vélhetően számítási hiba folytán az elsőfokú eljárásban felmerült és fk. II.rendű vádlott neve II. r. vádlottat terhelő bűnügyi költség összegét a kerületi bíróság pontatlanul jelölte meg, ezért az a másodfokú bíróság helyesbítette.

Fentiekre tekintettel ezért a másodfokon eljáró bíróság a sérelmezett elsőfokú ítéletet a Be. 360. § szerinti tanácsülésen a Be. 372. § (1) bekezdése alapján megváltoztatta, míg a törvényes rendelkezések helybenhagyása a Be. 371. § (1) bekezdésén alapul.

, 2009. március 24.

Dr. Csák Zsolt  
a tanács elnöke

Tóth Erzsébet sk.  
a tanács tagja, előadó bíró

Kiszel Zoltánné dr. Nyekita Györgyi sk.  
a tanács tagja

Az elsőfokú bíróság ítélete a másodfokú ítéletben írt változtatásokkal mindkét vádlott tekintetében 2009. március 24. napján jogerős és végrehajtható.

Dr. Csák Zsolt  
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

.....

