

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla az Udvari Zsolt ügyvezető által képviselt **felperes neve** (felperes címe) felperesnek - a Gudicsné dr. Bukli Anna ügyvéd (7100 Szekszárd, Béri Balogh Ádám utca 14. fszt.2.) által képviselt **alperes neve** (alperes címe) alperes ellen küldöttgyűlési határozat felülvizsgálata iránt indított perében a Tolna Megyei Bíróság 2009. április 8. napján kelt 16.P.20.067/2009/9. számú ítélete ellen az alperes által 10. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t :

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint az alperes 2008. november 5-én kamarai elnökválasztó küldöttgyűlést tartott. A küldöttgyűlésen a felperest U.Zs. ügyvezető képviselte. A küldöttgyűlésen 31 küldöttből 31 jelent meg. A titkos szavazással lebonyolított elnökválasztás során 30 szavazat érkezett, a felperes képviselője a szavazatát nem tudta leadni, mert elkésett. A beérkezett szavazatok közül egy érvénytelen volt, 15 szavazat dr. Sz.F-né, 14 szavazat Cs.Gy. jelölt megválasztását támogatta.

A küldöttközgyűlés dr. Sz.F-nét a 23/2008.(11.05.) számú határozattal az alperes elnökévé nyilvánította. A határozat szerint „az alperes küldöttgyűlése tudomásul veszi, hogy a választási bizottság beszámolója szerint elnöknek dr. Sz.F-nét (15 szavazattal)” választotta.

Dr. Sz.F-né egyébként a jelölő bizottság és a szavazat számláló bizottság elnöke is volt.

A választást követően a felperes 2008. november 8-án az alperes választási bizottságához fordult, mert álláspontja szerint a szavazatszedés során szabálytalanság történt, ezen túlmenően pedig arra hivatkozott, hogy 50 % + 1 szavazat kellett volna az elnök megválasztásához, az elnököt azonban csak 15 szavazattal tekintették megválasztottnak, ezért a választás nem törvényes.

A választási bizottság a felperes kifogását elutasította és a választás eredményét szabályszerűnek és véglegesnek minősítette. A választási bizottság tagja volt dr. Sz.F-né is.

Ezt követően benyújtott keresetében a felperes az alperes 2008. november 5. napján megtartott küldöttgyűlésének az elnök megválasztására vonatkozó 23/2008.(11.05.) számú határozata bírósági felülvizsgálatát kérte, mert álláspontja szerint törvénytörő volt a szavazás rendje, továbbá a jogszabályban előírt egyszerű többség a jelenlévők számából adódóan minimálisan 16 fő, ennyi támogató szavazat esetén lehetett volna az elnököt megválasztottnak tekinteni.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Hivatkozott arra, hogy a keresetlevelet felperesként U.Zs. magánszemély terjesztette elő, aki személyében nem tagja az alperesi agrárkamarának, hanem csak az általa képviselt felperes. Kifogásolta, hogy a pert megelőzően a felperes nem az ellenőrző bizottsághoz, hanem a választási bizottsághoz tett bejelentést. Érdemben is a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint mind a szavazás lebonyolítása, mind pedig az elnök megválasztása a kamara szabályzatának, illetőleg gazdasági kamarákról szóló törvény rendelkezéseinek megfelelt. Dr. Sz.F-né az érvényes szavazatok 50 %-át + 1 szavazatot megkapta, figyelemmel arra, hogy volt egy érvénytelen szavazat is a felperes képviselője által le nem adott szavazaton kívül.

Az elsőfokú bíróság ítéletében az alperes küldöttgyűlésének 23/2008.(11.05.) számú határozatát megsemmisítette. Megállapította, hogy a küldöttgyűlési határozat meghozatalakor az alperesi agrárkamara tagja nem U.Zs., hanem az általa képviselt felperes volt, a peradatok alapján azonban egyértelmű, hogy U.Zs. mind a 2008. november 5. napján megtartott küldöttgyűlésen, mind pedig ezt követően, a bejelentés megtételekor, nem mint magánszemély, hanem mint az általa képviselt gazdálkodó szerv képviselője, tehát mint a kamara tagjának képviselője járt el, függetlenül attól, hogy beadványain ez külön feltüntetésre nem került.

Alaptalannak találta az alperesnek azt a hivatkozását is, hogy a kereset elutasításának indokául szolgálhat az a tény is, hogy a felperes a választási bizottsághoz küldte meg a választással kapcsolatos kifogását, annak ellenére, hogy a gazdasági kamarákról szóló törvény a perindítást megelőzően az ellenőrző bizottsághoz való bejelentést ír elő. A felperes határidőn belül benyújtotta a beadványát, azt azonban az alperes nem tartalma szerint értékelte és nem a jogszabályban előírt testületi szerve járt el, ez azonban nem róható a felperes terhére.

Érdemben alaposnak találta a felperes keresetét az alperes elnökének megválasztására vonatkozó részében. Az elnök megválasztása nem felel meg sem a gazdasági kamaráról szóló törvény, sem pedig az alperes alapszabálya rendelkezéseinek, ezért a határozatot megsemmisítette.

Az ítélet ellen az alperes fellebbezett, elsődlegesen az ítélet hatályon kívül helyezése és a per megszüntetése, másodlagosan az ítélet megváltoztatása és a kereset elutasítása érdekében.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében elsődlegesen a fellebbezés hivatalból való elutasítását kérte, mert az alperes küldöttgyűlése 2009. május 28-án hozott határozatával nem támogatta a fellebbezés benyújtását, így álláspontja szerint a beadott fellebbezés nem jogosulttól származik. Érdemben az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte.

A fellebbezés alaptalan.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg és abból helyes következtetést levonva, az irányadó eljárási és anyagi jogszabályoknak megfelelő helyes érdemi döntést hozott.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében arra hivatkozott, hogy az alperes részéről nincs érvényes fellebbezés, mert a fellebbezés benyújtását a 2009. május 28-án megtartott küldöttgyűlésen a küldöttek egyszerű többsége nem támogatta. A másodfokú bíróságnak ezért elsődlegesen abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy helye van-e a fellebbezés hivatalból történő elutasításának.

Az alperest az elsőfokú eljárásban is jogi képviselő képviselte, akinek a meghatalmazása a per vitelére szól, amely a Pp.70.§-ának (2) bekezdése értelmében kiterjed a perrel kapcsolatos minden nyilatkozatra és cselekményre, így a fellebbezés benyújtására is. A (4) bekezdés szerint a meghatalmazás korlátozása csak annyiban hatályos, amennyiben az magából a meghatalmazásból kitűnik. A perbeli meghatalmazást az alperes képviselőjére az 1990. évi CXXI. törvény 21.§-ának (1) bekezdése értelmében jogosultnak tekintendő személy adta, ezért a benyújtott fellebbezés erre jogosult féltől származik, tehát a fellebbezést érdemben kell elbírálni.

Az alperes fellebbezése alaptalan.

Az alperes fellebbezése az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezése mellett a per megszüntetésére irányult, ezért a másodfokú bíróság ennek feltételeit vizsgálta.

Alaptalanul hivatkozik az alperes a fellebbezésében is arra, hogy a pert nem a jogszabályban erre feljogosított személy, a felperes, mint az alperesi gazdasági kamara tagja, hanem U.Zs. indította meg a saját nevében, és hogy ezért a pert a

Pp.157.§-ának a) pontja alapján - figyelemmel a 130.§ (1) bekezdésének g) pontjára - meg kell szüntetni.

Nyilvánvaló, hogy U.Zs. a TFA Kft., mint az alperes tagjának képviselőre jogosult természetes személy vett részt megválasztott küldötként a küldöttgyűlésen és a küldöttgyűlés határozatának felülvizsgálata érdekében nem a saját nevében, hanem az általa, mint törvényes képviselő által is képviselt Kft. nevében járt el. Függetlenül attól, hogy erre az alperes által is ismert tényre a beadványaiban kifejezetten nem utalt, jognyilatkozatait a Kft., mint kamarai tag nevében megtett nyilatkozatokat kell kezelni.

A fellebbezésben foglaltakkal szemben nem eredményezett jogvesztést a gazdasági kamarákról szóló 1999.évi CXXI. törvény (a továbbiakban: Gk.tv.) 36.§-ának (2) bekezdése szerint az a körülmény, hogy a felperes nem az ellenőrző bizottságnak, hanem a választási bizottságnak jelentette be a jogsértést. Az alperes alapszabályának VII/13. pontja ugyanis a választási bizottság feladatává teszi a választással kapcsolatos óvások és kifogások kivizsgálását. Helyesen utalt ezen túlmenően az elsőfokú bíróság arra is, hogy a választási bizottságnak kötelessége lett volna a felperes írásbeli bejelentését az ellenőrző bizottsághoz továbbítani.

Érdemben kellett ezért a másodfokú bíróságnak felülbírálnia az elsőfokú bíróság ítéletét.

Az elsőfokú bíróság által megállapított ítéleti tényállás azzal a módosítással helyes, hogy a 2008. november 5-én megtartott küldöttgyűlésen 33 küldöttből volt jelen 31 fő.

Az így kijavított tényálláshoz képest is helyes következtetést levonva, helyes érdemi döntést hozott az elsőfokú bíróság.

A Gk.tv. 18.§-ának (3) bekezdése és az alperes alapszabályának V/9. pontja értelmében a küldöttgyűlés a határozatait egyszerű többséggel hozza meg. Az egyszerű többség akkor áll fenn, ha legalább a küldöttgyűlésen megjelent küldöttek fele és további egy küldött azonosan szavazott. Mivel a 2008. november 5-i küldöttgyűlésen 31 küldött volt jelen, a jogszerű határozathoz 16 szavazatra volt szükség. Ez vonatkozik a kamara elnökének a megválasztására is. Az alapszabály VII/14. pontjának az a rendelkezése, hogy a legtöbb szavazatot elérő jelöltek lesznek a testületi szervek tagjai, a kamara elnökének megválasztására nem vonatkozik. A kamarai alapszabály VII/14. pontjának első mondata szerint a testületi szervek tagjainak, a kamara elnökének és más választott tisztségviselőinek választása a választási bizottság által összeállított külön-külön listáról nyílt szavazás útján történik. Azaz az elnök külön listán kerül jelölésre, így szóba sem kerülhet a kiadható mandátumok számának figyelembevétele.

Az elsőfokú bíróság tehát megalapozottan minősítette törvénysértőnek az elnök megválasztására vonatkozó küldöttgyűlési határozatot és semmisítette meg azt a

Gk.tv.36.§-ának (1) bekezdése alapján. A másodfokú bíróság ezért az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.253.§-ának (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az alperes fellebbezése sikertelen volt, ezért a másodfokú eljárásban felmerült költségeit maga viseli, a felperesnek költsége nem merült fel, ezért a másodfokú bíróságnak a perköltségről határozni nem kellett.

A felperes az illetékekről szóló 1990.évi XCIII. törvény 5.§-a (1) bekezdésének d) pontja alapján személyes illetékmentes, ezért a le nem rótt fellebbezési eljárási illeték a 6/1986. (VI. 26.) IM. rendelet 14.§-a értelmében az állam terhén marad.

P é c s , 2009. október 22.

dr. Veszeley József s.k. a tanács elnöke, dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s.k. előadó bíró, dr. Kutasi Tünde s.k. bíró