

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2009. évi november hó 2. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A hivatali visszaélés büntette és más bűncselekmények miatt vádlott és társai ellen indított büntetőügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2009. évi április hó 30. napján kihirdetett 8.B.179/2008/20. számú ítéletét a fellebbezéssel érintett I.r. és II. r. vádlottak vonatkozásában helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban a II.r. vádlottat terhelő 5625 (ötezer-hatszázhuszonöt) Ft.-, a kirendelt védő díjazásával kapcsolatos bűnügyi költség merült fel.

Indokolás:

A megyei bíróság a rendelkező részben írt ítéletével I.r. vádlottat 3 rb. hivatali visszaélés büntette és 2 rb. hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntette miatt 1 év 2 hónap, végrehajtásában 2 évre felfüggesztett börtönre, II. r. vádlottat felbujtóként elkövetett hivatali visszaélés büntette miatt, mint többszörös visszaesőt 6 hónap börtönre és 1 év közügyektől eltiltásra, III.r. vádlottat felbujtóként elkövetett hivatali visszaélés büntette miatt 96.000 forint pénzbüntetésre, IV.r. vádlottat felbujtóként elkövetett hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntette miatt 48.000 forint pénzbüntetésre, VI. r. vádlottat felbujtóként elkövetett hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntette miatt 44.000 forint pénzbüntetésre ítélte. V.r. vádlottat közokirat-hamisítás büntette miatt 1 évre próbára bocsátotta azzal, hogy annak időtartama alatt pártfogó felügyelet alatt áll.

Az ítélet ellen I.r. vádlott és védője elsősorban felmentés, másodsorban enyhítés, II. r. vádlott és védője pedig enyhítés végett jelentettek be fellebbezést.

Az ügyész az első fokú határozatot valamennyi terhelt vonatkozásában tudomásul vette, így az III. r., IV.r., V.r. és VI. r. vádlottak vonatkozásában első fokon jogerőre emelkedett.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf. 256/2009/1-I. számú átiratában az ítélet helybenhagyását indítványozta, a jogi indokolás kiegészítése mellett.

A bejelentett fellebbezések folytán a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárást a Be.349.§ (1) bekezdése alapján a fellebbezéssel érintett vádlottak vonatkozásában felülbírált.

A felülbírálat során megállapította, hogy a megyei bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi szabályok megtartásával folytatta le.

Ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett. A lényeges bizonyítékokat beszerezte és megfelelő alapossággal értékelte. A titkos információgyűjtés keretében rögzített telefonbeszélgetések anyagának bizonyítékként való felhasználhatóságát a megyei bíróság megfelelően indokolta, annak a fellebbviteli főügyészség által indítványozott kiegészítése nem szükséges.

A megyei bíróság a bizonyítékokat egyenként és összességében is a logika szabályainak megfelelően értékelte. Számot adott arról, hogy milyen okok folytán, mely bizonyítékokra alapította a tényeket, és melyeket vetett el a tényállás megállapítása során.

Kellő indokát adta, hogy az I. vádlott tagadó vallomásával szemben miért a II. r. vádlottnak a társára nézve terhelő vallomását és - a többi tényállási ponthoz kötődően is - a rögzített telefonbeszélgetések anyagát fogadta el és tette a tényállás alapjául.

A megalapozott tényállás Be. 351.§. (1) bekezdés szerint a másodfokú eljárásban is irányadó.

Az irányadóul elfogadott tényállásból okszerűen vont következtetést a vádlottak bűnösségére, és helyes a cselekmények minősítése is. A III. tényállási pont minősítésének vonatkozásában a fellebbviteli főügyészség által írtak helyesek, de azok ítéletbe emelése nem szükséges, tekintettel arra, hogy az ügyben nem merült fel a Btk. 177/A § (2) bekezdésében meghatározott hivatalos személy által elkövetett személyes adattal visszaélés büntette megállapításának szükségessége vagy igénye.

Helyesen tárta fel az elsőbíróság a súlyosító és enyhítő körülményeket.

A kiszabott büntetések igazodnak a cselekmények konkrét tárgyi súlyához, valamint a vádlottak személyében rejlő társadalomra veszélyességhez, és szükségesek, egyben elegendőek a büntetési célok eléréséhez. Az I.r. vádlottal szembeni joghátrányok

összessége valószínűsíti, hogy a vele szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés annak végrehajtása nélkül is eléri a célját. Bár a II.r vádlott társához képest kevesebb bűncselekményt követett el, vonatkozásában igen terhelt előéletére tekintettel csak a végrehajtandó szabadságvesztés vezethet eredményre.

Mivel az ítélet egyéb rendelkezései is törvényesek, a másodfokú bíróság azt a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján - helyes indokainál is fogva - helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költséget az ítélőtábla a Be.381.§ (1) bekezdése alapján állapította meg.

Debrecen, 2009. évi november 2.

Dr. Kardos Sándor sk.
a tanács elnöke

dr. Gömöri Olivér sk.
a tanács tagja-előadó

Dr. Elek Balázs sk.
a tanács tagja

Záradék: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 8.B.179/2008/20. számú ítélete a másodfokú végzés folytán I.r. és II. r. vádlott vonatkozásában a mai napon jogerőre emelkedett és a felfüggesztett szabadságvesztés kivételével végrehajthatóvá vált.

Debrecen, 2009. évi november 2.

Dr. Kardos Sándor sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül
tisztviselő