

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Pf.I.20.535/2009/3. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla a Nikházy Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Dr. Nikházy László ügyvéd, 3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 7.) által képviselt felperes neve, címe felperesnek - a Dr. jogtanácsos által képviselt **alperes neve, címe** alperes ellen kártérítés megfizetése iránt indított perében a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 21.P.21.080/2007/43. sorszámú ítélete ellen az alperes részéről 45. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett részét megváltoztatja és mellőzi az alperes eljárási illeték megfizetésére való kötelezését.

Ez ellen az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás:

A felperes 2005. július 19-én bekövetkezett közlekedési balesete miatt az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 1 932 000 forintot, valamint 2 624 850 forint után 2005. július 19. napjától 2008. január 9. napjáig, 508 000 forint után 2005. július 19. napjától, 120 000 forint után 2005. augusztus 9. napjától, 24 000 forint után 2005. augusztus 19. napjától, 180 000 forint után 2005. október 12. napjától, 1 100 000 forint után 2006. április 27. napjától a kifizetés napjáig járó késedelmi kamatot. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 132 000 forint perköltséget. Kötelezte a felperest 136 400 forint, az alperest 273 400 forint eljárási illeték állam javára - külön felhívásra - történő megfizetésére.

Az ítélet ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, melyben annak részbeni megváltoztatásával az eljárási illeték megfizetésére vonatkozó kötelezésének a mellőzését kérte. Fellebbezése indokaként előadta, hogy az 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdése alapján személyes illetékmentesség illeti meg, ezt az elsőfokú eljárásban

előterjesztett ellenkérelmében is bejelentette, azonban az elsőfokú bíróság ezt indokolás nélkül figyelmen kívül hagyta és tévesen a pervesztességére eső kereseti illeték megfizetésére kötelezte.

A felperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

Az ítélet tábla a fellebbezést a Pp. 256/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el és azt alaposnak találta.

Az elsőfokú eljárás során az alperes a 3. sorszám alatti ellenkérelmében bejelentette, hogy az egyesületet az 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdése alapján személyes illetékmentesség illeti meg.

Az illetéktörvény 5. § (1) bekezdés d) pontja szerint a társadalmi szervezet teljes személyes illetékmentességben részesül. A (2) bekezdés alapján azonban az (1) bekezdés c)-g) pontokban említett szervezetet az illetékmentesség csak abban az esetben illeti meg, ha a vagyonszerzést, illetőleg az eljárás megindítását megelőző naptári évben folytatott vállalkozási tevékenységből származó jövedelme után társasági adófizetési kötelezettsége, illetve - költségvetési szerv esetében - eredménye után a központi költségvetésbe befizetési kötelezettsége nem keletkezett.

A (3) bekezdés értelmében az illetékmentességnek a (2) bekezdésben meghatározott feltétele meglétéről a szervezet vagyonszerzése esetén annak illetékkiszabás végett történő bejelentésekor, államigazgatási vagy bírósági eljárás esetén az eljárás megindításakor írásban köteles nyilatkozni. A nyilatkozatnak tartalmaznia kell, hogy a szervezet - a vagyonszerzést, illetőleg az eljárás megindítását megelőző naptári évben folytatott vállalkozási tevékenységből származó jövedelme után vagy ilyen tevékenység hiányában - társasági adó fizetésére, illetve eredménye után költségvetési befizetésre nem volt kötelezett.

Az alperes az ellenkérelmében arról ugyan nyilatkozott, hogy teljes személyes illetékmentességben részesül, azonban a vállalkozási tevékenységből származó bevételről szóló nyilatkozatot nem csatolta. Tény az is, hogy erre vonatkozóan az elsőfokú bíróságtól felhívást sem kapott.

Fellebbezéséhez már csatolta a nyilatkozatot, melynek tartalma szerint 2003., 2004., 2005., 2006., 2007. és 2008. évben vállalkozási tevékenységből származó bevétele nem volt.

A fentebb kifejtettek szerint az alperes tehát teljes személyes illetékmentes volt, ezért a Pp. 253. § (2) bekezdése alkalmazásával az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett részét megváltoztatta és mellőzte az alperes kereseti illeték fizetésére vonatkozó kötelezését.

D e b r e c e n, 2009. november 9. napján

Dr. Urhegyi Béla sk. a tanács elnöke, Dr. Csikiné dr. Gyuranecz Márta sk. előadó bíró, Dr. Riczu András sk. bíró

A kiadmány hiteléül:

- kiadó -