

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Szegeden, 2009. november 24. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

Í T É L E T E T :

A vesztegetés büntette miatt a **vádlt** ellen indított büntetőügyben a **Békés Megyei Bíróság** 2009. június 16. napján kihirdetett **12.B.337/2008/29.** számú ítéletét **m e g v á l t o z t a t j a** az alábbiak szerint:

A vádlott büntetését 40 (negyven) napi közérdekű munkára **enyhíti.**

A közügyektől eltiltás kiszabását **mellőzi.**

A közérdekű munkát fizikai munkakörben kell letölteni.

Ha az elítélt a munkakötelezettségének önként nem tesz eleget, a közérdekű munka, illetőleg ennek hátralévő része helyébe fogházban letöltendő szabadságvesztés lép. Egy napi közérdekű munkának egy napi szabadságvesztés felel meg.

Egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyja.

Kötelezi a vádlottat a fellebbezési eljárás során felmerült 7.500.- (hétezer-ötszáz) forint bűnügyi költség megfizetésére külön felhívásra az állam javára.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S :

Az elsőfokú bíróság a vádlottat vesztegetés büntette miatt 6 hónapi börtönbüntetésre és 1 évi közügyektől eltiltásra ítélte. Úgy rendelkezett, hogy a vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható. A Békés Megyei Bíróságon Bf.I/51/2008. tételszám alatt

nyilvántartott 1. és 2. sorszám alatti, kézzel írt levelek lefoglalását megszüntette, és az iratokhoz csatolásukat rendelte el. Kötelezte a vádlottat 120.900.- forint büntügyi költség megfizetésére az államnak.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen fellebbezést jelentett be a vádlott felmentésért, védője enyhítésért.

A fellebbezési nyilvános ülésen a vádlott fellebbezésére tekintettel a védő a fellebbezését elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért - pénzbüntetés kiszabása érdekében - tartotta fenn, és az enyhítésért bejelentett fellebbezéshez a vádlott is csatlakozott.

A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség Bf.252/2009. számú átiratában az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta és bűnösségi körülményt észrevételezett. Az ügyész a fellebbezési nyilvános ülésen indítványozta az első fokú ítélet tényállásának helyesbítését az **1. sz. név**nek írt levél tartalmára vonatkozó részében.

Az ítélet tábla az enyhítésre irányuló fellebbezéseket ítélte alaposnak.

Az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348. § (1) bekezdése alapján felülbírálván az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértést nem észlelt, az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást a Be. 352. § (1) bekezdés a) pontja alapján az iratok egybehangzó adataira figyelemmel az alábbiak szerint kiegészítette, illetőleg helyesbítette:

A vádlott által a **(büntetés-végrehajtási intézet megnevezése)** parancsnokának, **1. sz. név** büntetés-végrehajtási ezredesnek írt levélben nincs előny felajánlása.

A **(büntetés-végrehajtási intézet megnevezése)** fogvatartási ügyek osztályának vezetője, **2. sz. név** büntetés-végrehajtási őrnagy a Btk. 137. § 1/l. pontja alapján minősül hivatalos személynek.

Egyebekben az első fokú ítélet tényállása hiánytalan, az a fenti kiegészítéssel, illetve helyesbítéssel a másodfokú eljárásban is irányadó volt.

A felmentésre irányuló fellebbezések a bizonyítékok mérlegelését támadják. Azt sérelmezik, hogy az elsőfokú bíróság a vádlott különböző tartalmú vallomásaival szemben a tényállást a levelek tartalma alapján állapította meg. Az elsőfokú bíróság kellően megindokolta, hogy a vádlott önmagának is ellentmondó állításai, illetve az ezzel kapcsolatos gyógyszer hatása alatti

Bf.I.285/2009/4.

állapotára vonatkozó védekezése miért nem fogadható el. Kellő mélységgel értékelte a rendelkezésre álló bizonyítékokat, köztük a jelen eljárás alapját képező és a vádlott által más hatósági személyeknek is írt levelek tartalmi összefüggéseit. Helytálló indokát adta annak, hogy **(szakértő neve)** igazságügyi írásszakértő véleményére - mely szerint nem vitás, hogy a leveleket a vádlott írta - és a további bizonyítékokra figyelemmel a vádlott védekezése miért nem helytálló. A fentiek alapján megállapított tényállás megalapozott.

A bizonyítékok értékelése az azokat közvetlenül észlelő elsőfokú bíróság feladata. Megalapozott tényállás esetén a bizonyítékok eltérő értékelésére a másodfokú eljárásban nincs lehetőség, ezért az ezeket támadó, a vádlott felmentését célzó vádlotti és védői fellebbezés eredményre nem vezethetett.

A megalapozott tényállásból az elsőfokú bíróság helyesen következtetett a vádlott bűnösségére és cselekményének minősítése is törvényes. Itt utal az ítélet tábla arra, hogy helyesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor **1. sz. név** büntetés-végrehajtási ezredesnek írt levelet is a bizonyítékok körében értékelte, viszont mivel a tényállásban is szerepeltette mulasztott, amikor ítéletének jogi indokolásában, a minősítés körében ezzel nem foglalkozott. Önmagában ugyanis csupán az anyagi előny juttatására való utalás, amely minden konkrétumot nélkülöz, előny ígéretének nem tekinthető, ezért a hivatali vesztegetés büntetést nem valósítja meg (BH 2007. 76.). Az egyértelművé tétel miatt tartotta szükségesnek az ítélet tábla a tényállást helyesbíteni akként, hogy az **1. sz. név**nek írt levélben nincs előny felajánlása. A kifejtettekből is következik, hogy a vádlott a hivatali vesztegetés büntetést az elsőfokú bíróság minősítésének megfelelően 1 rendbeliként, csak **2. sz. név** büntetés-végrehajtási őrnagynak írt levél által valósította meg, mellyel az ítélet tábla az első fokú ítélet jogi indokolását ezennel kiegészítette.

A bűnösségi körülményeket az elsőfokú bíróság többségében helyesen vette számba. Az ítélet tábla az enyhítő körülmények köréből a ténybeli beismerő vallomást mellőzte, mivel csak a bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomás enyhítő körülmény, a vádlott pedig a bűnösségét nem ismerte be (BKv. 56. II/11. pont).

A vádlott terhére megállapított bűncselekmény törvényi büntetési tétele 3 évig terjedő szabadságvesztés. E nem nagy tárgyi súlyú bűncselekményért a vádlott személyi körülményeire, különösen beszámítási képessége korlátozottságára tekintettel az ítélet tábla a vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetést túl szigorúnak, viszont a védő által indítványozott pénzbüntetést a visszaeső vádlott esetében túl enyhének találta. Ezért a Btk. 87. § (1) és (2) bekezdés e) pontja szerinti enyhítő rendelkezés alkalmazásával a vádlott büntetését a Btk. 49. § (1) bekezdése szerinti közérdekű munkára enyhítette.

A közérdekű munka tartamát a Btk. 49. § (4) bekezdése alapján 40 napban határozta meg. A Btk. 49. § (2) bekezdése alapján rendelkezett akként, hogy a közérdekű munkát fizikai munkakörben kell letölteni. A munkakötelezettség nem teljesítése esetére a közérdekű munka helyébe lépő szabadságvesztés felőli rendelkezés pedig a Btk. 50. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

A közérdekű munka mellett az ítélőtábla a közügyektől eltiltás kiszabását a Btk. 53. §-a alapján mellőzte.

A kifejtettekre figyelemmel az elsőfokú bíróság ítéletét a fentiek szerint a Be. 372. § (1) bekezdése alapján megváltoztatta, egyebekben a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A fellebbezési eljárás során a kirendelt védő jelenléti díjával és irattanulmányozási díjával összesen 7.500.- forint bünygyi költség merült fel, melynek megfizetésére az ítélőtábla a vádlottat a Be. 381. § (1) bekezdésére figyelemmel a Be. 338. § (1) bekezdése alapján kötelezte.

Szeged, 2009. november 24.

Dr. Hegedűs István s.k.
a tanács elnöke

Dr. Nikula Valéria s.k.
a tanács tagja, előadó

Sefta Márta dr. s.k.
a tanács tagja

A Szegedi Ítélőtábla Bf.I.285/2009/4. számú ítélete és a Békés Megyei Bíróság 12.B.337/2008/29. számú ítéletének a jelen ítélettel meg nem változtatott része a mai napon jogerős és végrehajtható.

Szeged, 2009. november 24.

Dr. Hegedűs István s.k.
a tanács elnöke