

A Magyar Köztársaság nevében!

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Palotás Ildikó ügyvéd (1016 Budapest, Zsolt u. 6/c.) által képviselt (.....) felperesnek a dr. Szabó László János ügyvéd (1051 Budapest, Hercegprímás u. 11. II/2.) által képviselt (.....) alperes elleni taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezése iránti perében a Fővárosi Bíróság 2009. április 24-én kelt 11.G.40.598/2008/7. számú ítélete ellen az alperes fellebbezése folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja, a keresetet elutasítja.

Kötelezi felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 50.000 (ötvenezer) forint első- és másodfokú együttes perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

Felperes az alperes tagja.

A cégnyilvántartás adataiból megállapíthatóan a társaság 2007. április 2-án módosított, 2008. március 28-án is hatályos társasági szerződése szerint a felperes 25, tag 745, és tag 500-500, az tag 240 szavazattal rendelkezik.

Alperes ügyvezetője hitelfelvétel, ügyvezető igazgató megválasztása és az ügyvezető díjazásának megállapítása napirendi pontokkal 2008. március 28-án 11 órára taggyűlést, határozatképtelenség esetére pedig 2008. április 1-én 10 órára megismételt taggyűlést hívott össze.

A 2008. március 28-ára összehívott taggyűlés határozatképtelensége folytán alperes 2008. április 1-jén megismételt taggyűlést tartott. A megismételt taggyűlésen valamennyi tag jelen volt, felperes meghatalmazott útján.

A taggyűlés 1/2008.(IV.1.) számú határozattal megválasztotta ügyvezető igazgatónakt, 2/2008.(IV.1.) számú határozattal az ügyvezető díjazását havi 20.000 forintban állapította meg, míg a 3/2008.(IV.1.) számú határozattal döntött folyószámla és forgóeszköz hitel felvételéről.

A megismételt taggyűlésről készült jegyzőkönyv felsorolja a jelenlévő tagokat az őket megillető szavazati jog mértékének feltüntetése nélkül. A jegyzőkönyv továbbá az egyes határozatoknál a leadott összesített igen szavazatok számát, az igennel szavazó tagok nevét, valamint a szavazástól tartózkodó tagok nevét tünteti fel. Így az 1/2008. és a 2/2008. számú határozatnál azt, hogy a határozat, és az 1485 igen szavazatával, és a felperes tartózkodása mellett, míg a 3/2008. számú határozatnál azt, hogy a határozat,, és az 1985 igen szavazatával, felperes tartózkodása mellett született meg. A jegyzőkönyv nemleges szavazatra nézve adatot nem tartalmaz.

(A jegyzőkönyvet a jegyzőkönyvvezetőnek megválasztott tag, a hitelesítőnek megválasztott tag, és a taggyűlést levezető ügyvezető írta alá.)

Felperes 2008. április 17-én előterjesztett, utóbb pontosított keresetében az alperes 2008. április 1-jén meghozott 1-3/2008.(IV.1.) számú határozatai hatályon kívül helyezését kérte a 2006. évi IV. törvény (Gt.) 45.§ (1) bekezdése és 146.§ (1) bekezdése alapján. Előadta, a taggyűlés megnyitása után nem került sor a tagokat megillető szavazati jog mértékének meghatározására, a határozathozatal során pedig a leadott szavazatok és az „ellenszavazatok” számának megállapítására. Sérelmezte továbbá, a jegyzőkönyv nem a taggyűlésen, nem azzal párhuzamosan készült, annak ellenére, jegyzőkönyvvezetőt választottak. Állította, a határozatok ezért a jegyzőkönyv szükséges tartalmát meghatározó 2006. évi IV. törvény (Gt.) 146.§ (1) bekezdésébe ütköznek.

Alperes a kereset elutasítását, felperes perköltségben marasztalását kérte. Állította a határozatok nem jogsértőek, a jegyzőkönyv a Gt. 146.§ (1) bekezdésének megfelelően készült, esetleges hiányosságai nem eredményezhetik a határozatok érvénytelenségét. A jegyzőkönyv csupán rögzíti a meghozott határozatokat, a taggyűlésen elhangzottakat, az abban foglaltak a határozatok érvényességére nem hatnak ki. Felperes a taggyűlésen jelen volt, tudomása kellett hogy legyen a szavazatok tartalmáról. A határozatok meghozatalánál nemleges szavazat nem volt, a Gt. említett rendelkezése pedig nem követeli meg a szavazástól tartózkodó

személyeknél a szavazatszámok feltüntetését. A Gt. továbbá nem zárja ki a taggyűlési jegyzőkönyv utólagos elkészítésének, és a kijavításának, kiegészítésének lehetőségét sem.

A per során csatolta a 2008. április 1-jei megismételt taggyűlésről készült, 2009. április 23-án kiegészített jegyzőkönyvet, amelyben feltüntetésre került az egyes tagokat megillető szavazati jog mértéke - egyebekben a hatályos létesítő okirattal azonos mértékben -, s az egyes tagokat megillető szavazatok számát az igen szavazatot leadó, és a szavazástól tartózkodó tagok nevéhez is odaírták. (A kiegészítéseket a jegyzőkönyv aláírói jegyezték ellen.)

A jegyzőkönyv benyújtását követően felperes a keresetét továbbra is fenntartotta, hangsúlyozva, a kiegészítés nem fogadható el, a jegyzőkönyvnek ugyanis a taggyűlésen történeteket kell tartalmaznia, a Legfelsőbb Bíróság több eseti döntésében is rámutatott, a Gt-nek a jegyzőkönyv tartalmi elemeire vonatkozó szabályai olyan garanciális szabályok, amelyek kihatnak az alaki érvénytelenség által magára a határozatok tartalmi érvénytelenségére.

Az elsőfokú bíróság 2009. április 24-én kelt 11.G.40.598/2008/7. számú ítéletével az alperes 2008. április 1-jén meghozott 1., 2., és 3/2008.(IV.1.) számú taggyűlési határozatait hatályon kívül helyezte. Kötelezte alperest 42.000 forint perköltség megfizetésére. Az ítélet indokolásában kifejtette, a Gt. 146.§ (1) bekezdésében foglaltakból az következik, a jegyzőkönyvet az ügyvezetőnek a taggyűléssel egyidejűleg kell elkészítenie, mivel a törvény nem állapít meg a teljesítésre külön határidőt. A Gt-nek a jegyzőkönyv tartalmára, különösen a szavazati jog mértékére és a leadott szavazatok számára vonatkozó rendelkezései olyan garanciális szabályok, amelyek mindenképp betartandók, azok megszegése a jegyzőkönyvbe foglalt taggyűlési határozatok jogsértő voltát eredményezi. Az alperes taggyűlési jegyzőkönyve hiányos, sérti a Gt. 146.§ (1) bekezdésének rendelkezését, tekintve, nem tartalmazza a jelenlévők által képviselt szavazati jog mértékét, és a határozatokra leadott szavazatok és ellenszavazatok számát. Rámutatott, „önmagából a jegyzőkönyvből nem állapítható meg, hogy a jegyzőkönyvbe foglalt határozat megszületett-e”. A jegyzőkönyv utólagos kijavításával, kiegészítésével a jogsértés nem orvosolható.

Az ítélettel szemben alperes fellebbezett jogi képviselő útján. Az ítélet megváltoztatását, a kereset elutasítását, felperes perköltségben marasztalását kérte. Előadta, a jegyzőkönyv a kijavítása előtt is megfelelt a Gt. 146.§ (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek. A kijavítása előtti tartalmából is megállapítható a leadott szavazatok és ellenszavazatok száma, valamint a szavazástól tartózkodók személye. A jegyzőkönyv ezáltal az elsőfokú bíróság által garanciális szabálynak tartott feltételnek is megfelel, sőt azzal, hogy az igenlő szavazatot leadó tagokat személy szerint is feltüntette, még inkább egyértelművé tette a határozathozatal mikéntjét. Utalt arra, nem lehetett vitás a megjelent tagok

szavazati jogának mértéke, azt a társasági szerződés és a tagjegyzék hitelt érdemlően tartalmazta, az hiteles cégadatokon alapul. Kifogásolta, az elsőfokú bíróság a jegyzőkönyv ki nem javíthatóságát állapította meg annak ellenére, még bírósági határozat kijavítása sem kizárt. A kiegészítés nem a taggyűlésen tett nyilatkozatok tartalmával volt kapcsolatos, hanem olyan tényre vonatkozott, ami a hiteles cégnyilvántartás adataiból bármikor megállapítható, így a jegyzőkönyv kiegészítésével senkinek a joga nem sérült, a kiegészítés pedig megfelel a valóságnak. Kiemelte, ahhoz, hogy a taggyűlés tartalmazza a tagokat megillető szavazati jog mértékét, nem szükséges, az ezzel kapcsolatos nyilatkozatok a taggyűlésen elhangozzanak. Mindezek alapján vitatta, hogy a taggyűlési jegyzőkönyvből ne lehetne megállapítani, a határozatok milyen szavazati aránnyal születtek. Azt hangsúlyozta, a taggyűlési határozat érvényes meghozatalához nem a jegyzőkönyv elkészítése, hanem a taggyűlés szabályszerű megtartása, és megfelelő számú leadott igen szavazat szükséges. Sem felperes, sem az elsőfokú bíróság nem hivatkozott olyan jogszabályhelyre, aminek alapján megállapítható lenne a határozatok Gt. vagy más jogszabályba, illetve alapszabályba ütköző volta, a taggyűlésen megjelent tagok szavazati joga feltüntetésének jegyzőkönyvbeni hiánya pedig nem felülvizsgálati ok.

Felperes fellebbezési ellenkérelmében az ítélet helybenhagyását kérte helyes indokai alapján, valamint alperes másodfokú perköltségben marasztalását. Változatlanul állította, a taggyűlési határozatok jogsértőek, a jegyzőkönyv nem a taggyűléssel párhuzamosan készült, a tagokat megillető szavazati jog, az általa korábban a 2007. április 2-i törzstőke-emelésről és szerződésmódosításról hozott taggyűlési határozatok felülvizsgálata iránt folyamatban volt perre figyelemmel a perbeli határozatok meghozatalakor nem volt „köztudomású” tényként kezelhető. A Gt. 146.§ // bekezdése garanciális okokból a szavazati jog mértékét és a leadott szavazatok számát feltétlenül és pontosan rögzítendő adatként határozza meg. Ezen jogszabályi rendelkezésből az is egyértelmű, a jegyzőkönyv kiegészítése sem történhet meg, nem minősül jogszerűnek, ha abban el nem hangzott adatok, illetve tények kerülnek utóbb rögzítésre. A nem minden tag jelenlétében elkészített jegyzőkönyv kiegészítés jogszabálysértő, érvénytelen.

A fellebbezés az alábbiakra tekintettel megalapozott.

A gazdasági társaságok szervezetére, működésére, a társasági határozatok felülvizsgálatára nézve a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény /Gt./ tartalmaz rendelkezést.

A 19.§ (1)-(2) bekezdése, 20.§ (1) és (6) bekezdése értelmében a korlátolt felelősségű társaság taggyűlése határozatait főszabályként taggyűlésen, a tagok szavazatai egyszerű többségével hozza meg.

A 146.§ (1) bekezdése értelmében a tagok személyes jelenléte mellett megtartott taggyűlésről az ügyvezető jegyzőkönyvet készít.

E jogszabályi hely azt is kimondja, a jegyzőkönyv tartalmazza a taggyűlés helyét és idejét, a jelenlévőket és az általuk képviselt szavazati jog mértékét, továbbá a taggyűlésen lezajlott fontosabb eseményeket, nyilatkozatokat és a határozatokat az azokra leadott szavazatok és ellenszavazatok számát, illetve a szavazástól tartózkodókat vagy az abban részt nem vevőket.

A (2) bekezdés szerint a jegyzőkönyvet az ügyvezető és egy - taggyűlésen jelen lévő, hitelesítőnek megválasztott - tag írja alá.

A jegyzőkönyv szerepe, rendeltetése tehát az, hogy megállapíthatók legyenek a taggyűlésen lezajlott események, a meghozott határozat tartalma, a határozathozatal módja, érvényessége.

A 45.§ (1) bekezdése úgy rendelkezik, a gazdasági társaság bármely tagja (részvényese) kérheti a társaság szervei által hozott határozatok bírósági felülvizsgálatát arra hivatkozással, hogy a határozat e törvény vagy más jogszabály rendelkezéseibe, illetve a társasági szerződésbe ütközik.

A Gt. tehát a társaságok jogsértő, illetőleg a társasági szerződés rendelkezéseit sértő határozatokkal szemben biztosít jogorvoslatot, nem pedig a jegyzőkönyv esetleges jogsértő vezetésével szemben.

Ebből következően a jegyzőkönyv nem taggyűléssel egyidejű elkészítése, esetleges szabálytalan vezetése önmagában a társasági határozatot nem teszi érvénytelenné, és annak sincs jogszabályi akadálya, utóbb a jegyzőkönyv a társaság taggyűlés időpontjában fennálló tényhelyzetének megfelelő adatokkal kiegészítésre kerüljön.

Az adott ügyben felperes a jegyzőkönyv hiányosságára (a szavazatok mértéke, a leadott szavazatok mértéke) alapította keresetét. Olyan tényelőadást felperes sem tett, hogy a határozathozatal során a szavazatokat tévesen számolták volna össze, hogy valamely tag nem az őt megillető szavazati aránnyal (mértékkel) került volna számításba vételre, s ennek folytán a megfelelő szavazatszám (szavazatarány) hiányában lennének érvénytelenek a határozatok.

A jegyzőkönyvben rögzítettek alapján pedig egyebekben az egyes határozatokra leadott szavazatok, igen szavazatok és tartózkodó szavazatok mértéke az alperes határozathozatalakor hatályos létesítő okiratában foglaltakkal összevetve egyértelműen megállapítható volt.

A 2008. április 1-jei megismételt taggyűlésről felvett jegyzőkönyv tartalma szerint a taggyűlésen valamennyi tag jelen volt - ennek ellenkezőjét felperes sem állította -, ezáltal valamennyi - 2010 - szavazat képviseltnek tekintendő, ebből következően pedig az egyhangúsághoz nem kötött határozatokat a tagok felperes szavazástól tartózkodása mellett is érvényesen meghozhatták.

A jegyzőkönyv pontosan rögzíti a leadott igen szavazatok számát (1485, 1985), abból továbbá egyértelműen megállapítható, beazonosítható a határozatot hozó, a határozatokra igennel szavazó tagok személye is, így a 2007. április 2-án elfogadott, a perbeli határozatok meghozatala időpontjában a társaság működésére irányadó, hatályos, módosított társasági szerződés ismeretében nem lehetett kétséges a határozatot meghozó tagok által leadott egyes szavazatok száma, így az sem, hogy a határozatok a leadott igen szavazatokkal érvényesen meghozottnak minősülnek.

A kifejtettek szerint pedig önmagában a jegyzőkönyv feltárt hibája, hiányossága a határozathozatal érvényességére nem volt kihatással, a határozatok érvénytelenségét nem eredményezte.

Téves és megalapozatlan ezért az elsőfokú bíróság támadott határozatokat hatályon kívül helyező határozata.

A kifejtettekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253.§ (2) bekezdése alapján megváltoztatta, a keresetet elutasította.

A Fővárosi Ítéltábla a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján kötelezte felperest az alperes 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (3) bekezdése és (5) bekezdése, valamint 4/A. § (1) bekezdése alkalmazásával megállapított áfát is magában foglaló 26.000 forint ügyvédi munkadíjból és 24.000 forint lerótt másodfokú eljárási illetékből álló első- és másodfokú együttes perköltsége megfizetésére.

Budapest, 2009. november 12.

. Rózsa Éva s.k.
a tanács elnöke

Dr. Rutkai Éva s.k.
előadó bíró

. Felker László s.k.
bíró

A kiadmány hiteléül:

Sárközi Veronika
bírósági ügyintéző