

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Bódis Zoltán ügyvéd által képviselt I.r. és II.r. felpereseknek a dr. Farkas Ervin jogtanácsos által képviselt Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Központi Hivatala Hatósági Főosztály alperes ellen illeték ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Pest Megyei Bíróságon 2.K.26.925/2007. számon indított és ugyanezen bíróság 2007. december 10-én kelt 2.K.26.925/2007/5. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes részéről 6. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, az alulírott napon megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t

A Legfelsőbb Bíróság a Pest Megyei Bíróság 2.K.26.925/2007/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az I.r. és II.r. felpereseket, hogy 15 nap alatt fizessenek meg az alperesnek külön - külön 10.000 /azaz tízezer/ - 10.000 /azaz tízezer/ forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi az I.r. és II.r. felpereseket, hogy fizessenek meg az államnak felhívásra külön-külön 10.000 /azaz tízezer/ - 10.000 /azaz tízezer/ forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az I.r. és a II.r. felperes a napján kelt, és illetékkiszabásra ... -én bejelentett adásvételi szerződéssel 1/2 - 1/2 arányban megvásárolta a... külterület hrsz-ú ingatlan 4600/647186-od tulajdonrészét.

A Pest Megyei Illetékhivatal a 2006. szeptember 26. napján kelt 317.210-01-2006. és 317.210-02-2006. számú fizetési meghagyásaiban a felperesek terhére 10%-os illetékkulcs alkalmazásával ... Ft - ... Ft vagyonszerzési illetéket szabott ki.

A felperesek az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény /a továbbiakban: Itv./ 26.§-ának /1/ bekezdés p/ pontjára alapítottnan az illeték törlése iránt kérelmet terjesztettek elő. Mellékletként nyilatkozatukat, őstermelői igazolványuk másolatát, illetve a

Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal által -én kiadott regisztrációs igazolásukat nyújtották be.

Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága /a továbbiakban: elsőfokú hatóság/ a 2007. május 8. napján kelt 631.548/2/2006. és 605.438/2007. számú határozataiban a felperesek kérelmét elutasította. Az azonos tartalmú indokolások szerint az illeték megállapítása szempontjából a szerződés megkötésekor állapott az irányadó, és a vagyonszerzők a vétel időpontjában nem rendelkeztek regisztrációs igazolással, így a kérelmük nem teljesíthető.

A fellebbezés folytán eljáró alperes a 2007. július 11-én kelt 3302596466 és 3302596411 számú határozataiban az elsőfokú határozatokat helybenhagyta.

A felperesek keresetükben a határozatok hatályon kívül helyezését kérték annak megállapításával, hogy vagyonszerzésük illetékmentes.

Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a felperesek keresetét elutasította. Indokolásában megállapította, hogy az alperes az Itv. 3.§-ának /3/ bekezdés a/ pontját, 18.§-ának /1/ bekezdését, 26.§-ának /1/ bekezdés p/ pontját helyesen értelmezte, ugyanis csak a regisztrációs igazolással már a vagyonszerzéskor rendelkező, mezőgazdasági tevékenységet végző magánszemély termőföld vásárlása lehet illetékmentes, és csak akkor, ha a törvényi feltételek teljesítését vállalja.

A felperesek felülvizsgálati kérelmükben az ítélet hatályon kívül helyezését és a keresetük teljesítését kérték. Álláspontjuk szerint az elsőfokú bíróság az Itv. 26.§-ának /1/ bekezdés p/ pontja téves értelmezésével hozta meg ítéletét.

Az alperes érdemi ellenkérelmében az ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Visszterhes vagyonátruházás esetén vagyonszerzési illetéket kell fizetni /Itv. 1.§/. Az illeték tárgya az ingatlannak visszteher mellett történő megszerzése /18.§ /1/ bekezdés/. A visszterhes vagyonátruházási illeték általános mértékét az Itv. 19.§-ának /1/ bekezdése - ha a törvény másként nem rendelkezik - a megszerzett vagyon terhekkal nem csökkentett forgalmi értéke után 10%-ban határozza meg.

Az Itv. szabályoz illetékmentességet, és illeték kedvezményeket, részletesen meghatározva, hogy mely feltételek teljesültsége esetén mentes avagy kedvezményezett a vagyonszerzés.

A felperesek az Itv. 26.§-ának /1/ bekezdés p/ pontjára alapították vagyonszerzésük illetékmentességét, amely szerint mentes a visszterhes vagyonátruházási illeték alól a külön jogszabály alapján a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal által kiadott regisztrációs igazolással rendelkező, mezőgazdasági tevékenységet végző magánszemély termőföldvásárlása, feltéve, ha az így vásárolt termőföldet a vásárlástól számítva legalább 5 évig nem idegeníti el, azon vagyoni értékű jogot nem alapít, és egyéni vállalkozóként vagy mezőgazdasági őstermelőként a termőföldet mezőgazdasági célra hasznosítja. A feltételek vállalásáról a vagyonszerzőnek legkésőbb a fizetési meghagyás jogerőre emelkedéséig kell nyilatkoznia az illetékhivatalnál.

E jogszabályhely kifejezett rendelkezése alapján a regisztrációs igazolással rendelkező magánszemély termőföldvásárlása illetékmentes. Az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg, hogy a felperesek e törvényi feltételnek nem feleltek meg, ugyanis regisztrációs igazolással a termőföld megvásárlásakor nem rendelkeztek.

Az Itv. 26.§-ának /1/ bekezdés p/ pontja konkrétan meghatározza azt az időpontot /„termőföldvásárlás”/, amikor a regisztrációs igazolással való rendelkezés törvényi feltételnek teljesítettnek kell lennie az illetékmentességhez. Ezért a felpereseknek a más időtartamra /a fizetési meghagyás jogerőre emelkedéséig/ való hivatkozása téves.

Mindezek folytán a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet, amely a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályokat nem sértette meg, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 275.§-ának /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Az első- és másodfokú adóhatóság a felperesek kérelmeiről külön - külön határozatban döntött, az I.r. illetve a II.r. felperes a saját vagyonszerzésére meghozott határozatok bíróság általi felülvizsgálatát kérte, ezért a Legfelsőbb Bíróság a pervesztes felpereseket, a Pp. 270.§-ának /1/ bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78.§-ának /1/ bekezdése alapján külön - külön kötelezte az alperes felülvizsgálati perköltségének a megfizetésére.

A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati illeték viseléséről és mértékéről a Legfelsőbb Bíróság az Itv. 50.§-ának /1/ bekezdése, költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986./VI.26./ IM rendelet 13.§-ának /2/ bekezdése alapján rendelkezett.

Budapest, 2009. április 2.

*Dr. Madarász Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Kurucz Krisztina sk.
előadó bíró, Dr. Hajnal Péter sk. bíró*