

A Magyar Köztársaság nevében !

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Győrött, a 2009. évi október hó 13. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A jövedéki orgazdaság büntette miatt vádlott ellen indult büntető ügyben a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2008. évi március hó 17. napján kihirdetett B.267/2007/13. számú **ítéletét helybenhagyja.**

I n d o k o l á s :

Vádlottat a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság a 2008. március 17. napján kelt B.267/2007/13. számú ítéletében bűnösnek mondta ki különösen nagy értékű jövedéki termékekre elkövetett jövedéki orgazdaság büntetéseben (Btk. 311/A.§ (1) bekezdés, (3) bekezdés a/ pont). Ezért a bíróság 8 hónap börtönbüntetésre ítélte, melynek időtartamába beszámította az előzetes fogvatartásban töltött időt. A szabadságvesztés-büntetés végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette, továbbá a vádlottat előzetes mentesítésben részesítette.

Az eljárás során lefoglalt cigarettákat elkobozta, valamint rendelkezett az eljárás során lefoglalt egyéb dolgok sorsáról.

Az Kft. magánfél polgári jogi igényét egyéb törvényes útra utasította és kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült 166.461 Ft bűnügyi költség megfizetésére, valamint megállapította, hogy a bűnügyi költségből 15.988 Ft az állam terhén marad.

Az ítélet ellen a vádlott és védője felmentés érdekében jelentett be fellebbezést.

A védő fellebbezését írásban is megindokolta. Kifejtette, hogy álláspontja szerint az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás megalapozatlan, felderítetlen. Ez utóbbi kiküszöbölése érdekében indítványozta a Bécs melletti üzletház parkolójában fellelt raklapokat megtaláló, valamint az Rt.vezetőinek ismételt kihallgatását. Írásbeli fellebbezésében egyebekben a megyei bíróság mérlegelő tevékenységét támadja.

A védő a nyilvános ülésen az írásban benyújtott fellebbezését fenntartotta. Előadta, hogy véleménye szerint az ítélet több megállapítása ellentétes a bizonyítás anyagával. Kifejtette, hogy az általa megkérdezett szakemberek szerint minimum 12 órára, egy összeszokott csapatnál 8 órára van szükség egy ilyen mennyiségű áru átrakodására. Ennyi idő azonban nem állt a vádlott rendelkezésére.

A tachográfal kapcsolatban rámutatott arra, hogy **tanú 8** tanú vallomása szerint a jeladót ő húzta szét, a készülék hibája bowdenszakadás volt, ezt a bíróság azonban nem rögzítette.

Előadta továbbá, hogy a vádlottnak Budapesten sem volt lehetősége a parkolóban a csempészáru felrakására, hiszen ezt több embernek, valamint a rendőrségnek is észlelnie kellett volna.

Rámutat arra, hogy bár az elsőfokú bíróság is megjegyzi, hogy adott ügyben több dolog felderítetlen maradt, azonban a védelem álláspontja szerint a megyei bíróság semmit nem tett meg a felderítés érdekében.

A vádlott csatlakozott a védője által elmondottakhoz.

Az első fokon eljáró ügyész az ítéletet tudomásul vette.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség a BF.137/2008/1-I.számú átiratában - és képviselője a nyilvános ülésen - az első fokú bíróság döntésének a helybenhagyását indítványozta. Kifejtette, hogy a bíróság által megállapított tényállás hiánytalan, amelyet megfelelő bizonyítékokkal támasztott alá az első fokú hatóság, elemezve a vádlott minden percét.

Indokolási kötelezettségét is teljesítette.

Rámutatott arra, hogy a megyei bíróság által alkalmazott joghátrány álláspontja szerint inkább enyhe, sem mint súlyos. A megyei bíróság az enyhítő szakasz alkalmazásával szabta ki a büntetést, melynek végrehajtását felfüggesztette, illetőleg a vádlottat előzetes mentesítésben is részesítette. Ezzel maximálisan figyelembe vette azokat az enyhítő körülményeket, amelyek a büntetés kiszabása körében szerepet játszhatnak.

Összefoglalva indítványozta, hogy az ítélet tábla a megyei bíróság ítéletét hagyja helyben.

A védelmi fellebbezés alaptalan.

A Győri Ítélet tábla a fellebbezésre való tekintettel a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság ítéletét, az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján felülvizsgálta.

Megállapította, hogy az első fokú bíróság a perrendi szabályoknak megfelelően folytatta le az eljárást.

Az első fokú bíróság az ügy jellegéből adódó bizonyítási nehézségek ellenére ügyfelderítési kötelezettségének maradéktalanul eleget tett. Széles körben, minden releváns részletre tekintettel folytatta le a bizonyítást. Részletesen elemezte a vádlott többször - az egyéb bizonyítékok elétárását követően - módosított vallomását, melyet összevetett a tanúk vallomásaival, a vádlott rendelkezésére álló mobiltelefon forgalmazásának adataival, az

igazságügyi gépjármű-szakértő és az igazságügyi műszaki-szakértő írásbeli és a tárgyaláson elhangzott véleményeivel, a helyszíni szemle adataival és az egyéb bizonyítékokkal.

A bizonyítékokat egyenként és összességükben is értékelte és számot adott arról, hogy melyeket és milyen mértékben fogadott el a tényállás megállapításakor.

A bíróság a vádlottnak valóban szinte minden percét nyomon követte, elemezte 2004 szeptember 16 napjától, 2004. szeptember 20. napjáig, a cigaretták megtalálásáig. Az általa megállapítottakat adatokkal, tényekkel alátámasztotta.

Az ítélet tábla ennek megfelelően osztotta a megyei bíróság azon álláspontját, hogy a vádlott tudta és észlelése nélkül nem kerülhetett a csempészáru a kamionra, hiszen a felrakodást követő 3 napban a vádlott felügyelete alól a jármű olyan módon nem került ki, amely ezt lehetővé tette volna. Életszerűtlen továbbá az is, hogy ilyen nagy értékű csempészáru szállítását „a vak véletlenre” bízzák a „feladók”, olyan személyre, aki a szállítandó árurol nem is tud.

A fentiek alapján a megyei bíróság bizonyítékértékelő, mérlegelő tevékenysége az ítélet tábla álláspontja szerint okszerű, logikus. A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság által megállapított tényállás minden tekintetben a rendelkezésre álló bizonyítékokon alapul, így megalapozott, további bizonyítás, a védelem által indítványozott tanúk meghallgatása nem indokolt és erre törvényes lehetőség sincs.

A megalapozott tényállás alapján a megyei bíróság alapján okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére, a cselekmény minősítése is törvényes. A bíróság álláspontját helyes jogi indokokkal támasztotta alá.

A büntetés kiszabása során a megyei bíróság a bűnösségi körülményeket feltárta és az enyhítő körülményekre messzemenően figyelemmel a Btk. 87.§ (2) bekezdés d/ alapján az enyhítő szakasz alkalmazásával szabta ki a büntetését. Az egyéni megelőzés érdekét szem előtt tartva a szabadságvesztés-büntetés végrehajtását felfüggesztette, valamint a vádlottat előzetes mentesítésben is részesítette.

Az ítélet tábla álláspontja szerint az alkalmazott joghátrány alkalmas a törvényben előírt büntetési célok megvalósítására.

A megyei bíróság ítéletének egyéb rendelkezései is megfelelnek a törvényi előírásoknak.

A fentiek alapján a Győri Ítélet tábla a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság B.267/2007/13. számú ítéletét a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Győr, 2009. október hó 13. napján

Dr.Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke

Dr.Zólyomi Csilla sk.
a tanács tagja, előadó

Dr.Takácsné dr. Helyes Klára sk.
a tanács tagja

Záradék:

A fenti végzéssel a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2008. március 17. napján kihirdetett B.267/2007/13. számú ítélete, 2009. október 13. napján jogerőre emelkedett és fel nem függesztett részében végrehajtható.

Győr, 2009. október hó 13. napján

.Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke

a kiadmány hitelül: kiadó: