

Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság
Bf.90/2008/6. szám

A Magyar Köztársaság nevében !

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Győrött, a 2009. évi október hó 13. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

Az emberölés büntette kísérlete miatt vádlott ellen indult büntető ügyben a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2008. évi szeptember hó 5. napján kihirdetett 6.B.496/2007/24. számú **ítéletét helybenhagyja.**

A másodfokú eljárásban 3.750.- /Háromezer-hétszázötven/ Ft bűnügyi költség merült fel, melyet a vádlott visel.

I n d o k o l á s:

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság a 2008. szeptember 5. napján kelt 6.B.496/2007/24. számú ítéletében a vádlottat bűnösnek mondta ki emberölés büntettének kísérletében és ezért 2 év 8 hónapi börtönbüntetésre, mint főbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra, mint mellékbüntetésre ítélte. A kiszabott szabadságvesztésbe beszámította a vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt, valamint a nyomozás során lefoglalt kést elkobozta, az eljárás folyamán lefoglalt egyéb bűnjelek sorsáról rendelkezett, továbbá kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

Az ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére, a kiszabott büntetés súlyosítása végett jelentett be fellebbezést.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség a Bf.119/2008/3-I. számú átiratában - és képviselője a nyilvános ülésen - az ügyészi fellebbezést fenntartotta.

Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság megalapozott tényállást állapított meg, a bizonyítékokat elemezte, értékelte, indokolási kötelezettségének is eleget tett. Rámutatott arra, hogy a megyei bíróság helyesen következtetett a vádlott büntetőjogi felelősségére és a cselekmény minősítése is törvényes.

Vitatta azonban a megyei bíróság álláspontját tekintetben, hogy a vádlott eshetőleg szándékkal követte volna el a bűncselekményt. Véleménye szerint a vádlott kijelentéseiből és a sértetthez fűződő viszonyából arra lehet következtetni, hogy a vádlott kifejezetten kívánta édesapja, sértett halálát, tehát egyenes szándékkal követte el a bűncselekményt. E vonatkozásban az ítélet jogi indokolásának a helyesbítését kérte.

Rámutatott arra, hogy a súlyosító és az enyhítő körülményeket jórészt teljes körűen feltárta a bíróság, azonban a távoli kísérlet enyhítő hatását lerontja az, hogy befejezett kísérlettel állunk szemben. Kifejtette, hogy álláspontja szerint a megyei bíróság eltúlzottan enyhe büntetést szabott ki, amely nem tükrözi kellően a társadalom értékítéletét, valamint az egyéni megelőzésre sem alkalmas, ugyanis a vádlott édesapja sérelmére követte el a bűncselekményt, ráadásul korábban is hasonló jellegű cselekmények miatt volt büntetve. Kitért továbbá arra is, hogy az ítélet keltezésében elírás található, mivel azt a megyei bíróság nem 2008. szeptember 4. napján, hanem 2008. szeptember 5. napján hozta.

Mindezek alapján az elsőfokú bíróság ítéletének olyan módon történő megváltoztatását indítványozta, hogy a vádlottal szemben az ítélőtábla hosszabb tartamú büntetést szabjon ki, az ítélet jogi indokolását a vádlott szándéka tekintetében helyesbítse, illetőleg a keltezésben lévő elírást javítsa ki, egyebekben az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte.

A megyei bíróság ítélete ellen a vádlott és védője ugyancsak fellebbezést jelentett be, elsődleges a tényállás és a minősítés téves megállapítása, másodlagosan enyhítés érdekében.

A védelem rámutatott arra, hogy a tényállást véleménye szerint a vádlott vallomásaival egyezően kellene megállapítani. Álláspontja szerint a bűncselekmény helyes minősítése súlyos testi sértés büntetvének kísérlete.

A védő a nyilvános ülésen az ügyészi indítvány elutasítását kérte. Csatlakozott az első fokon eljáró védő azon álláspontjához, hogy az adott ügyben súlyos testi sértés büntetvének a kísérlete, illetve a sérülés helye miatt esetleg életveszélyt okozó testi sértés kísérlete állapítható meg.

Véleménye szerint az igazságügyi orvos-szakértői véleménnyel a bíróság nem kellő mélységben foglalkozott, hiszen a szakértő véleményében rámutatott arra, hogy a szegycsont tájékán egy 10 mm-es szúrt-metszett sebzés volt. Ez álláspontja szerint azt

jelenti, hogy a vádlott nem egyenes szándékkal cselekedett. A kísérlet távoli volt, a sérülések 8 napon belül gyógyultak és a büntetés kiszabása során figyelembe kell venni a sértetti közrehatást is.

Mindezek alapján a minősítés megváltoztatását kérte oly módon, hogy az ítélőtábla a vádlott bűnösségét súlyos testi sértés büntette kísérletében, vagy ha ez nem lehetséges, életveszélyt okozó testi sértés büntette kísérletében állapítsa meg és vele szemben enyhébb büntetést szabjon ki.

A vádlott a nyilvános ülésen csatlakozott a védője által elmondottakhoz.

A Győri Ítélőtábla az ügyészi és a védelmi fellebbezést is alaptalannak találta.

Az ítélőtábla a fellebbezésekre való tekintettel a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 6.B.496/2007/24. számú ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be.348.§.(1) bekezdése alapján felülvizsgálta.

Megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályoknak megfelelően folytatta le az eljárást.

A bíróság a tényállás meghozatalakor az ügy eldöntése szempontjából szükséges bizonyítékokat értékelte, amelyek köre a nyomozáshoz képest a bírósági eljárás során beszűkült, hiszen a sértett és felesége az elsőfokú bírósági eljárás során éltek mentességi jogukkal, így vallomásaikat nem lehetett figyelembe venni.

A tényállás megállapításakor tehát a bíróság rendelkezésére a vádlott többször módosított vallomása, valamint **F.F.** tanú vallomása állt, aki a bűncselekmény elkövetésére vonatkozóan pontos vallomást nem tudott adni, hiszen csak azt tudta előadni, amit a sértett neki elmondott, valamint a helyszínre érkezését követően történetéről volt tudomása.

A bíróság értékelte továbbá az igazságügyi-orvosszakértői véleményt, valamint az egyéb okiratokat. Az elsőfokú bíróság a fenti bizonyítékokat egyenként és összességükben is mérlegelte, összevetette és ez alapján állapította meg a tényállást, amely a vádlott tekintetében megállapított személyi rész vonatkozásában - a nyilvános ülésen elhangzottakra figyelemmel - módosítandó azzal, hogy a vádlott 2009. október 1. napja óta a polgármesteri hivatalnál közhasznú munkásként dolgozik. A bűncselekmény során a könyöke olyan módon sérült meg, hogy nem műthető, állapota véglegesnek tekinthető és emiatt 22% - ra leszázalékolták. Nyugellátásban nem részesül, azonban erős fizikai munkát nem végezhet. Közhasznú munkásként várost takarít. Havonta 60.000,- forint jövedelme van.

A tényállás 3. oldalának 8. bekezdéséből az ítélet tábla mellőzi a megyei bíróság azon megállapítását, hogy a sértettnek sikerült a vádlott kezét megfogva a szúrás erejét tompítani, hiszen ezt sem objektív, sem szubjektív adatok nem támasztják alá.

Az így megállapított tényállás megalapozott, mely alapján a megyei bíróság okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére és a cselekmény minősítése is törvényes.

Az ítélet tábla egyetértett a megyei bíróság azon jogi indokolásával, mellyel alátámasztotta azt, hogy a vádlott cselekményét miért emberölés büntette kísérletének minősítette. A megállapított tényállás alapján fel sem merülhetett sem a súlyos testi sértés büntettének kísérletének, sem pedig az életveszélyt okozó testi sértés büntette kísérletének a megállapítása figyelemmel az elkövetés eszközére, valamint a célba vett testtájakra, a sérülések helyére. Ezekre tekintettel az elkövető tudatának nem csak azt kellett átfognia, hogy a sértettnek testi sérülései keletkezhetnek, hanem a halálos eredmény bekövetkezésének a lehetőségét is.

Az ítélet tábla a megyei bíróság azon álláspontjával is egyetértett, hogy a vádlott eshetőleg szándékkal követte el a cselekményét.

Az adott ügyben apa-fiú (sértett-vádlott) kapcsolatában ítéleti bizonyossággal nem lehetett az egyenes szándékkal elkövetett emberölés büntettének kísérletét megállapítani. Az aktuális tudattartam vizsgálatakor különös figyelmet kellett fordítani a bíróságnak az igazságügyi orvos-szakértői véleményre, mely azt állapította meg, hogy a sértett sérüléseit csekély-kis erőbehatás okozta.

A megállapított tényállás mellett a vádlottat semmi nem akadályozta meg abban, hogy ha a sértett halálát kívánja, nagyobb erejű szúrás alkalmazásával ezt el is érje. A szúrás intenzitása, valamint az, hogy nem csak szúrt, hanem szúrt-metszett jellegű sérülése keletkezett a sértettnek azt támasztja alá, hogy az elkövető tudata „csupán” azt fogta át, hogy tettének következtében a sértettnek olyan sérülései is keletkezhetnek, amelyek a halálához vezethetnek, azonban ebbe belenyugodott, tehát szándéka eshetőleg volt.

A büntetés kiszabása során a bíróság értékelte a súlyosító és az enyhítő körülményeket és ezek figyelembevételével olyan tartalmú joghátrányt alkalmazott, amely megfelelően szolgálja a törvényben meghatározott büntetési célokat, vagyis azt, hogy az elkövetőt és a bűncselekmény elkövetéséről tudomást szerző más személyeket visszatartsa attól, hogy újabb bűncselekményeket kövessenek el.

Az ítélet egyéb rendelkezései megfelelnek a törvényi előírásoknak.

Az ítélet keltezésében valóban elírás található, ezért a Be.261.§.(1) bekezdése alapján az ítélet tábla ezt oly módon javítja ki, hogy az ítélet kelte helyesen 2008. szeptember 5. napja.

A fentiek alapján a Győri Ítéltábla a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 6.B.496/2007/24. számú ítéletét a Be. 371.§.(1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Győr, 2009. október hó 13. napján

Dr.Kovács Tamás sk.Dr. Zólyomi Csilla sk. Dr.Takácsné dr.Helyes Klára sk.
a tanács elnöke a tanács tagja, előadó a tanács tagja

Záradék:

Ezzel a végzéssel a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2008. szeptember 5. napján kelt 6.B.496/2007/24. számú ítélete 2009. október hó 13. napján jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Győr, 2009.évi október hó 13. napján

Dr. Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó