

Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság
Bf.57/2009/5. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Győrött, 2009. október 15. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az életveszélyt okozó testi sértés büntettének kísérlete miatt vádlott ellen indult büntetőügyben a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2009. március 24. napján kihirdetett B.136/2007/26. számú ítéletét az alábbiak szerint **változtatja meg:**

A vádlott börtönbüntetésének tartamát 2 (kettő) évre felemeli.

A feltételes szabadságra bocsátásból kizáró rendelkezést mellőzi.

Megállapítja, hogy a vádlott különös visszaeső.

Egyebekben a megyei bíróság ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 3.750 (háromezer-hétszázötven) Ft bűnügyi költség merült fel, amelyet a vádlott visel.

I n d o k o l á s :

A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság Győrött, 2008. szeptember 12., 16., december 9., 2009. február 10., március 24. napján tartott tárgyalások alapján hozott és az utóbbi napon kihirdetett B.136/2007/26. számú ítéletében vádlottat bűnösnek mondta ki életveszélyt okozó testi sértés büntettének kísérletében, ezért 1 év börtönbüntetésre, mellékbüntetésül 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. Rendelkezett arról, hogy a vádlott nem bocsátható feltételes szabadságra, továbbá a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság Gazdasági Hivatalánál Bj.I. 435/2006. számú

bűnjeljegyzéken nyilvántartott fanyelű kés lefoglalásának megszüntetésével annak megsemmisítését elrendelte.

Kötelezte vádlottat az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viselésére, 1500.- Ft bűnügyi költségről megállapította, hogy az állam terhén marad.

Az ítélet ellen az ügyész súlyosításért, hosszabb tartamú fő-és mellékbüntetés kiszabásáért jelentett be a vádlott terhére fellebbezést.

A vádlott és védője az első fokú ítéletet tudomásul vették.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség BF.52/2009/1-I. számú átiratában az ügyészi fellebbezést fenntartotta. Az iratok tartalma alapján a történeti tényállás kisebb kiegészítését azzal indítványozta, hogy a vádlott a felkapott konyhakéssel a tanú2 sértett hasának bal oldalát megszúrta, s ezen mozdulat során közbeavatkozott **tanú2 sértett felesége**, aki a vádlott kést tartó kezét megfogta és ezzel a szúrás erejét csökkentette. A személyi részt pedig a vádlott előző elítélése vonatkozásában azzal, hogy az 5. pontban foglalt első fokú ítélet száma helyesen: 2.B.317/2000/3., valamint ebben az ítéletben nem visszaesőként ítélte el a Pápai Városi Bíróság. Ezekkel a kiegészítésekkel a tényállást megalapozottnak, a vádlott bűnösségére vont következtetést és a cselekmény jogi minősítését törvényesnek tartotta. A büntetés kiszabásánál nagyobb nyomatékkkal indítványozta figyelembe venni, a vádlott többszörösen büntetett előéletét, korábbi elítélései közül azt, hogy egy esetben súlyos testi sértés büntette miatt vonták felelősségre, jelen ügy tárgyát képező bűncselekmény elkövetése után három alkalommal is elítélték. A vádlott a bűncselekményt ittas állapotban követte el, a sértett édesanyjának közbeavatkozása jelentősen hozzájárult a súlyosabb eredmény elmaradásához, amelyre figyelemmel a cselekmény kísérleti szakban maradását kisebb nyomatékkkal indítványozta javára értékelni. Kifejtette, hogy az ilyen jellegű bűncselekmények elszaporodottságára és az ítéletben felsorolt egyéb bűnösségi körülményekre figyelemmel az első fokon kiszabott szabadságvesztés tartama eltúlzottan enyhe, ezért az ítélet megváltoztatását és az enyhítő szakasz mellőzésével a fő-és mellékbüntetés súlyosítását indítványozta. Az ítélet tábla nyilvános ülésén a fellebbviteli főügyészség képviselője az átiratban írtakat változatlan tartalommal fenntartva indítványozta törvényi minimumot elérő mértékű főbüntetés kiszabását és hozzá igazodóan a mellékbüntetés tartamának felemelését is.

A vádlott védője a másodfokú eljárás nyilvános ülésén elhangzott perbeszédében, valamint a vádlott nyilatkozatában az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozták.

A büntetés súlyosítására bejelentett ügyészi fellebbezés és a fellebbviteli főügyészség indítványa alapos.

Az ítélet tábla a fellebbezés alapján a Be.348.§./1/ bekezdése szerint, a megelőző bírósági eljárással együtt teljes terjedelmében bírálta felül a Győr-Moson-Sopron Megyei bíróság ítéletét. Ennek során megállapította, hogy a megyei bíróság az eljárást törvényesen folytatta le, eljárási szabálysértést nem vétett. A felülbírálat során az ítélet tábla olyan eljárási, vagy megalapozatlansági hibát, ami az érdemi felülvizsgálatot akadályozta volna, nem állapított meg.

Az első fokú bíróság az ügyben jelentőséggel bíró bizonyítékokat feltárta, tartalmukat értékelte. Valamennyi személyi bizonyíték helyes mérlegelésével a tényállást a **tanú4** és a sértett édesanyja, **tanú2 felesége** vallomására alapította, amelyet a vádlott részbeni beismerő vallomása, a sértett és a további tanú vallomása, az orvosszakértői vélemény, a helyszíni szemle és rendőri jelentés adatai alátámasztottak. Kétség kívül rögzíthető volt a tényállásban, hogy a vádlott, miután a sértett **tanú5-el** folytatott dulakodásba beavatkozott, közelebbről meg nem határozható mozdulattal, kis erővel, a nála lévő késsel megszúrta a sértett hasának bal oldalát. **tanú2 felesége** tanúnak a tárgyalás anyagává tett és egyébként az ítélet 7. oldalán értékelt nyomozati vallomása alapján / nyom. iratok 123. oldal /, az ítélet tábla a fellebbviteli főügyészség indítványának megfelelően ezt a tényállási részt kismértékben kiegészítve úgy pontosította, hogy „vádlott a nála lévő konyhakéssel **tanú2** sértett felé szúrt, a kés hegye elérte **tanú2** sértett hasának bal oldalát, és ezen mozdulat során közbeavatkozott **tanú2 felesége**, aki a vádlott kést tartó kezét megfogta és ezzel csökkentette a szúrás erejét, ezután sikerült tőle elvenni a kést.”

Továbbá a vádlottnak a nyomozás során az elfogyasztott sör miatti ittasságára tett nyilatkozata / nyomozati iratok 186. oldal / alapján az ítélet tábla a tényállást kiegészítette azzal a megállapítással is, hogy a vádlott tettének elkövetésekor alkoholos befolyásoltság alatt állt.

Az ítéleti tényállás személyi részében a vádlott korábbi büntetéseire vonatkozó, és a különös visszaesést megalapozó adatokat az iratokból a következők szerint pontosította az ítélet tábla: A Pápai Városi Bíróság **2.B.317/2000/3.** számú, illetve a Veszprém Megyei Bíróság, mint másodfokú Bíróság 2. Bf.348/2001/3. számú ítéletével 2001. október 9. napján ítélte el jogerősen a vádlottat - nem visszaesőként - súlyos testi sértés büntette miatt, 1 év és 2 hónap börtönre.

Ezt az ítéletet, valamint a Veszprémi Városi Bíróság **8.Fk.256/2000/7.** számú ítéletével lopás büntette miatt kiszabott, - végrehajtásában 2 évi próbaidőre felfüggesztett, majd a Pápai Városi Bíróság B.112/2001/4. számú, illetve a Veszprém Megyei Bíróság 2.Bf.731/2001/3. számú ítéletével végrehajtani elrendelt - 6 hónap fk. fogházbüntetést foglalta a Pápai Városi Bíróság **1.B.225/2002/2.** számú, 2002. július 2. napján jogerős összbüntetési ítéletével összbüntetésbe.

Ebből az összbüntetésül kiszabott 1 év 4 hónap börtönbüntetésből feltételes kedvezményrel 2003. június 10-én szabadult, a feltételes szabadsága 2004. június 9. napján járt le, de a feltételes szabadságot a Győri Városi Bíróság 2006. november 8.

napján kelt **B.219/2004/34.** számú ítéletével, amely a Győr-Moson-Sopron megyei Bíróság Bf.5/2007/10. számú ítéletével 2007. december 6. napján emelkedett jogerőre, megszüntette.

A Pápai Városi Bíróság **B.112/2001/4. számú**, illetve a Veszprém Megyei Bíróság 2.Bf.731/2001/3. számú, 2002. január 15. napján jogerős ítéletével garázdaság vétsége miatt 7 hó fogházbüntetésre ítélte, egyúttal elrendelte a Veszprémi Városi Bíróság **Fk.256/2000. számú büntető ügyében kiszabott felfüggesztett szabadságvesztés utólagos végrehajtását is.** Ebből az elítélésből feltételes kedvezménnyel 2003. június 10. napján szabadult, de mivel a Győri Városi Bíróság B.219/2004. számú eljárásában elbírált cselekmények elkövetési ideje /2003. december 31., 2004. szeptember 17., és 2004. december 11. / ezen feltételes szabadság idejére esett, a Győri Városi Bíróság **B.219/2004/59.,** illetve a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság Bkf.248/2008/2. számú, 2008. július 18. napján jogerős határozatával a feltételes szabadságát megszüntette.

Az így pontosított ítéleti tényállás a Be. 351.§ /2/ bekezdésében felsorolt megalapozatlansági hibáktól mentes és a Be. 352. § /2/ bekezdése szerint a felülbírálat során az ítélőtábla határozatát erre alapította.

A megalapozott tényállásból okszerűen vont következtetést a megyei bíróság a vádlott bűnösségére, és az elkövetett bűncselekmény jogi minősítése megfelel az anyagi jog szabályainak.

A megyei bíróság nem tévedett, amikor a vádirati minősítéssel egyezően az alanyi és tárgyi oldal elemeiből kiindulva életveszélyt okozó testi sértés büntette kísérletének minősítette a vádlott tettét. Az ítélőtábla egyetértett a megyei bíróságnak azzal a jogi álláspontjával, hogy a vádlott a sértett szándékos bántalmazásakor, annak akár súlyosabb eredményű következményébe belenyugodott.

A vádlott tudatában az általános élettapasztalat és hétköznapi ismeretek birtokában fel kellett hogy merüljön annak a lehetősége, ha az élet kioltására alkalmas késsel, a sértett hasa irányába leadott szúrással a hasüregi szerveket megsérti, ezzel életveszélyes sérülést okozhat, amelybe mint lehetséges következménybe belenyugodva cselekedett. Az életveszélyes sérülés esetleges bekövetkezését elfogadva, szándékosan szúrta a sértettet hasba, aminek erejét **tanú2 felesége** úgy hárította el, hogy a kést tartó kezét megfogta, ezzel sikerült megakadályoznia az életveszélyes sérülés tényleges bekövetkezését, a késsel a vádlott így 8 napon belül gyógyuló sérülést okozott.

A büntetés kiszabása körében a megyei bíróság a büntetés mértékét befolyásoló enyhítő és súlyosító bűnösségi körülményeket feltárta és értékelte, azonban a kiszabott büntetés nem áll arányban az elkövetett cselekmény tárgyi súlyával, az

értékelt bűnösségi körülményekkel, és a vádlott bűnösségének fokával. A vádlott a jelen ügyben elbírált cselekmény elkövetését megelőzően erőszakos cselekményekért is volt büntetve, kriminológiai előéletéből következően személyének társadalomra veszélyessége nagyobb fokú. A Btk. 137.§ 14. pontja alapján különös visszaesőként kellett elítélni, mivel a Pápai Városi Bíróság által 2001. október 9. napján jogerős 2.B.317/200/3. számú ítélettel elbírált súlyos testi sértés büntette miatt kiszabott szabadságvesztésből, a feltételes szabadság kedvezményével történt szabadulását követően, a végrehajthatóság megszűnésétől számítva, a jelen ügyben elbírált újabb bűncselekmény elkövetéséig három év nem telt el.

A vádlott ittasan, jelentős tárgyi súlyú bűncselekmény véghezvitelét kísérelte meg, a súlyos eredmény bekövetkezését a sértett édesanyjának közbelépése akadályozta meg. Vele szemben a bűncselekmény kísérleti szakban maradása ezért kisebb nyomatékka figyelembe vehető enyhítő körülmény. Ezekre, valamint az értékelt súlyosító körülményekre figyelemmel a törvényi büntetési tételkeret alatti büntetés eltúlzottan enyhe, az enyhítő szakasz alkalmazása a vádlott javára értékelt bűnösségi körülmények mellett nem indokolt.

A büntetés célja kizárólag a törvényi minimumban meghatározott szabadságvesztéssel érhető el, ezért az ítélet tábla a súlyosításra irányuló fellebbezésnek helyt adva, a fő- és mellékbüntetés tartamát felemelte.

A vádlott visszaesését megalapozó elítélés a feltételes szabadság kedvezményének kizárását viszont nem alapozza meg, tekintettel arra, hogy a jelen ügyben elbírált bűncselekmény elkövetése az összbüntetési ítéletből történt feltételes szabadságra bocsátás időtartama utáni, vagyis 2004. június 9-ét követő időpontra esik. A feltételes szabadság megszüntetésével a hátralévő rész végrehajtására a jelen ügyben elbírált cselekmény elkövetése után került sor, ezért a vádlottat a jelen eljárásban a feltételes szabadságra bocsátás kedvezményéből nem kellett kizárni. Az ítélet tábla ezért a kizárásra vonatkozó rendelkezést mellőzte.

Az első fokú ítéletnek a fő-és mellékbüntetés mértékére és a feltételes szabadságra vonatkozó rendelkezéseit a Be.372.§ /1/ bekezdése alapján az ítélet tábla a fentiek szerint megváltoztatta, az ítélet egyéb törvényes rendelkezéseit a Be.371.§ /1/ bekezdése alapján helyben hagyta.

A Be. 338. § /1/ bekezdése alapján rendelkezett az ítélet tábla a fellebbezési eljárásban a kirendelt védő díjával kapcsolatban felmerült bűnügyi költség viseléséről.

G y ő r , 2009. október 15. napján

Dr.Nagy Zoltán sk..Miklós Mária sk.

Dr.Zólyomi Csilla sk.

a tanács elnöke

a tanács tagja, előadó

a tanács tagja

ZÁRADÉK:

Ez az ítélet és a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2009. március 24. napján kihirdetett B.136/2007/26. számú ítéletének megváltoztatással nem érintett része jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Győr, 2009. október 15. napján

.Nagy Zoltán sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó: