

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Pf. II. 20.618/2009/4. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla a Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Dr. ... pártfogó ügyvéd) által képviselt I.rendű felperes neve (címe alatti lakos) I. rendű és az általa, mint pertárs által képviselt II.rendű felperes neve ugyanottani lakos II. rendű felpereseknek, a Dr. Gondos Csaba ügyvéd (3525 Miskolc, Dózsa Gy. u. 11. szám) által képviselt I.rendű alperes neve (címe) I. rendű és a személyesen eljár II.rendű alperes neve (címe alatti tartózkodási helyű) II. rendű alperesek ellen szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított perében a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 21. P. 21.504/2009/11. sorszámú ítélete ellen az I. rendű felperes által 12. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett részét helybenhagyja.

Kötelezi az I. rendű felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az I. rendű alperesnek 2.500 (kettőezer-ötszáz) forint általános forgalmi adót is tartalmazó 12.500 (Tizenkettőezer-ötszáz) forint fellebbezési eljárási költséget és külön felhívásra térítsen meg az államnak 165.000 (Egyszázhatvanötezer) forint fellebbezési illetéket.

Az I. rendű felperes pártfogó ügyvédje díját teljes egészében az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás:

A felperesek az $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ arányban tulajdonukban volt **m-i** lakásingatlanra 2007. július 5. napján adásvételi szerződést kötöttek az I. rendű alperes vevővel, aki az ingatlant a 2007. július 31. napján kelt és 2007. augusztus 13. napján módosított adásvételi szerződéssel azt a II. rendű alperes részére elidegenítette, kinek javára az ingatlan-nyilvántartásba a tulajdonjog fenntartással történt eladás ténye bejegyzést nyert.

A felperesek keresetükben az I. rendű alperessel megkötött adásvételi szerződés érvénytelenségének megállapítását és a szerződéskötést megelőző állapot helyreállítását kérték, a II. rendű alperest ennek tűrésére kérték kötelezni.

Az elsőfokú bíróság a felperesek kereseti kérelmét elutasította, rendelkezett a perköltség és az illeték megfizetéséről.

Az ítélet ellen annak a Pp. 252. §-a (2) bekezdése alapján történő hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróságnak új eljárásra és új határozat hozatalára utasítása iránt pártfogó ügyvédje útján az I. rendű felperes élt fellebbezéssel. Indokként előadta, hogy az alperesek között a Pp. 51. §-a a) pontja szerinti kényszerű pertársaság jött létre, és az elsőfokú eljárásban a II. rendű alperes ténylegesen nem vett részt, a nyilvántartás szerinti lakóhelyéről nem volt idézhető. Az I. rendű alperesi képviselő által bejelentett tartózkodási helyre kézbesített idézése sem járt eredménnyel, így a II. rendű alperes perbenállása álláspontja szerint nem történt meg. Ennek hiányában pedig az elsőfokú eljárás érdemi határozattal nem volt befejezhető, szükséges az elsőfokú tárgyalás megismétlése, melyen az elsőfokú bíróságnak gondoskodnia kell a II. rendű alperes perbenállásáról, akár személyesen, akár képviselője útján.

Az I. rendű alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság eljárási hiba nélkül hozta meg a keresetet elutasító döntését, a II. rendű alperes idézése a tartózkodási helyéről sikeres volt, így a perbenállása megvalósult. Az I. rendű felperest kérte másodfokú perköltségben is marasztalni.

A fellebbezés alaptalan.

Az elsőfokú bíróság eljárási szabálysértés nélkül folytatta le az elsőfokú eljárást és hozott ítéletet. A II. rendű alperes számára mind a keresetlevél, mind a felek beadványai és a tárgyalásra szóló idézések, valamint a távollétében megtartott tárgyalások jegyzőkönyvei szabályszerű kézbesítése megtörtént. A bejelentett ... lakcímén a bíróság hivatalos iratait mindannyiszor a II. rendű alperes testvére, egy ízben a II. rendű alperes meghatalmazottja vette át. A küldemény kézbesítése csak egyszer volt sikertelen, amikor „elköltözött, utánküldést nem kért” jelzéssel érkezett vissza, és miután a felperesek a bíróság felhívása és tájékoztatása ellenére a II. rendű alperes lakcímét nem jelentették be és hirdetményi kézbesítést sem kértek, az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a Pp. 137. §-ának (1) bekezdés d) pontja alapján az eljárás szünetel. Ezt követően az I. rendű alperes jelentette be a II. rendű alperes tartózkodási helyét. A bejelentés szerinti ... alatt a II. rendű alperes a bíróság hivatalos iratait (idézések, tárgyalási jegyzőkönyvek, ítélet) személyesen vette át a vétívek tanúsága szerint. Az a tény, hogy a II. rendű alperes mindezek ellenére sem személyesen, sem meghatalmazott útján az elsőfokú eljárásban nem vett részt, a tárgyalásokon nem jelent meg és írásban sem védekezett, nem változtat azon a tényen,

hogy vele szemben a perindítás hatálya beállt (Pp. 128. §). A tárgyalásokon szabályszerű idézései ellenére nem jelent meg, ami a tárgyalások megtartásának, a kereset érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályát nem jelentette.

A Pp. 135. §-ának (1) bekezdése alapján ha a távolmaradó fél idézése a tárgyalásra szabályszerűen megtörtént, a tárgyalást a fél részéről elmulasztottnak kell tekinteni és a mulasztás esetére megállapított rendelkezéseket kell alkalmazni. Az alperes részéről az első tárgyalás elmulasztásának jogkövetkezményeként a Pp. 136. § (2) bekezdése arról rendelkezik, hogy a bíróság a felperes kérelmére az alperest az idézéssel közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi, egyben marasztalja a felperes költségeiben, a folytatólagos tárgyalás elmulasztásához pedig külön nevesített jogkövetkezményt nem fűz. A fél perbeli passzivitásának jogkövetkezményét egységesen a Pp. 141. §-ának (6) bekezdése szabályozza csupán akként, hogy a bíróság a fél előadásának előterjesztésének bevárása nélkül határozhat, ha a per a határozathozatalra megérte. (141. § (6) bekezdés, 145. § (1) bekezdés.)

Adott esetben a felperesek a II. rendű alperessel szemben bírósági meghagyás kibocsátását nem kérelmezték, annak értelme sem lett volna, hisz keresetük a II. rendű alperes irányában kizárólag az I. rendű alperessel szemben előterjesztett kereseti kérelmük teljesítésének tűrésére irányult. A II. rendű alperes passzivitása a kereset érdemi elbírálását nem befolyásolta, az ügy érdemére vonatkozó indokot az I. rendű felperes fellebbezése sem tartalmaz.

Mindezekre figyelemmel az ítéletábra a Pp. 256/A § (1) bekezdés f) pontja alapján tárgyaláson kívül meghozott ítéletével a Pp. 253. § (3) bekezdése alapján a II. rendű felperes keresetét elutasító elsőfokú ítéleti rendelkezést fellebbezés hiányában nem érintette, s a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján az I. rendű felperes keresetét elutasító elsőfokú ítéleti rendelkezést helybenhagyta.

A sikertelenül fellebbező I. rendű felperes a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése és a 32/2003. (VIII. 22.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja, (5) és (6) bekezdései alapján köteles az írásbeli ellenkérelemmel élt I. rendű alperesnek a jogi képviselettel felmerült, a kifejtett tevékenységgel arányos munkadíjat perkölségként megfizetni.

Az I. rendű felperes illeték-feljegyzési jog kedvezményben részesült, ezért a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése és a 6/1986. (VI. 26.) IM. rendelet 13. §-ának (2) bekezdése és 15. §-ának (1) és (3) bekezdései alapján köteles a tulajdoni hányadára eső pertárgyérték alapulvételével az 1990. évi XCIII. törvény 46. §-ának (1) bekezdése alapján meghatározott mértékű fellebbezési illetéket az államnak utólag megtéríteni.

Az I. rendű felperes pártfogó ügyvédjének díja a fellebbezés sikertelensége folytán az államot terheli, melynek megállapításáról az ítéletábra a Pp. 87. §-ának (2) bekezdése alapján határozott.

D e b r e c e n, 2009. november hó 24.

Dr. Csiki Péter sk. a tanács elnöke, Szabóné dr. Bélteky Erzsébet sk. előadó bíró, Süliné dr. Tózsér Erzsébet sk. bíró

A kiadmány hitelűl:

tisztviselő