

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2009. évi november hó 16. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t:

A hivatali visszaélés büntette miatt vádlott ellen indított büntetőügyben a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2009. évi május hó 15. napján kihirdetett 13. B.47/2009/8. számú ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban id. pótmagánvádlót terhelő 3000 Ft. kirendelt védő díjazásával kapcsolatos költség merült fel.

Indokolás

A megyei bíróság a rendelkező részben írt ítéletével vádlottat a Btk. 225 § -ában meghatározott hivatali visszaélés büntette miatt emelt vád alól felmentette.

Az ítélet ellen a pótmagánvádló és képviselője a vádlott bűnösségének megállapítása végett jelentett be fellebbezést.

A vádlott és védője a határozatot tudomásul vette.

A bejelentett jogorvoslatok folytán a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárást a Be.348.§ (1) bekezdése értelmében teljes terjedelemben felülbírált.

A felülbírálat során megállapította, hogy a megyei bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi szabályok megtartásával folytatta le.

Ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett. A lényeges bizonyítékokat beszerezte és megfelelő alapossággal értékelte.

A megállapított tényállás megalapozott, hiányosságoktól mentes, így a Be.351.§ (1) bekezdése szerint a másodfokú eljárásban is irányadó.

A megyei bíróság a bizonyítékokat egyenként és összességében is a logika szabályainak megfelelően értékelte. Részletesen számot adott arról, hogy milyen okok folytán, mely bizonyítékokra alapította a tényeket, és melyeket vetett el a tényállás megállapítása során. Indokolási kötelezettségét a szükséges körben teljesítette. Azt az ítéletábra annyival egészíti ki, hogy r. ftőrm. tanú nemcsak azt állította nyomozati vallomásában, hogy a pótmagánvádlónak nem mondta, hogy a vádlott utasítására tett ellene szabálysértési feljelentést, de azt is kijelentette, hogy a feljelentést saját megítélése alapján tette, arra a terheltől utasítást nem kapott.

A megyei bíróság az irányadóul elfogadott tényállásból okszerűen vont következtetést arra, hogy a vádlott nem követte el a terhére rótt cselekményt. Így helytállóan mentette fel őt a Be. 331.§-a alapján az ellene emelt vád alól, azonban elmulasztotta megjelölni, hogy annak jogi alapja a Be. 6.§ (3) bekezdés a) pontja, ezért az ítéletábra ezt pótolja.

Mivel az ítélet egyéb rendelkezései is törvényesek, a másodfokú bíróság azt a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján, helyes indokainál is fogva helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről szóló rendelkezés a Be. 344.§ (1) bekezdésén és 381.§ (1) bekezdésén alapszik

Debrecen, 2009. évi november 16.

Dr. Kardos Sándor sk.
a tanács elnöke

dr. Gömöri Olivér sk.
a tanács tagja-előadó

Dr. Elek Balázs sk.
a tanács tagja

Záradék: A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 13. B.47/2009/8. számú ítélete a másodfokú végzés folytán a mai napon jogerőre emelkedett.

Debrecen, 2009. november 16.

Dr. Kardos Sándor sk.
a tanács elnöke