

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a Tordainé dr. Juhász Ildikó ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Emődi Barnabás jogtanácsos által képviselt Vám-és Pénzügyőrség Észak-magyarországi Regionális Parancsnoksága alperes ellen regisztrációs adó részleges visszatérítése tárgyában hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perében a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2008. január 7-én kelt 14.K.22.032/2007/11. sorszámú jogerős ítélete ellen az alperes részéről 12. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 14.K.22.032/2007/11. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 20.000 (húszezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes ügyvezető igazgatója B.L. 2004. november 5-én Németországban vásárolt egy Mercedes-Benz típusú személygépkocsit, amit Magyarországon kért vámkezelni. A vámhatóság által megállapított 1.800.000 Ft regisztrációs adót B.L. 2004. november 24-én megfizette. Ezt követően 2004. november 26-án a magánszemély a felperessel adásvételi szerződést kötött, melynek értelmében a személygépkocsit 14.000.000 Ft vételár ellenében eladta.

A személygépkocsi első magyarországi forgalomba helyezésére 2004. december 1-jén került sor, amikor első tulajdonosként a felperes került bejegyzésre. A felperes 2007. április 12-én a megfizetett regisztrációs adó részleges visszatérítését kérte.

Az első fokú vámhatóság 2007. április 19-én a felperes kérelmét elutasította. A fellebbezés folytán eljáró alperes 2007. június 12-én kelt határozatával az első fokú határozatot helybenhagyta. A vámhatóság határozatában hivatkozott a regisztrációs adó részleges visszatérítéséről szóló 2006. évi CXXX. törvény (továbbiakban Rega.tv.) 2. § (4) bekezdés a) és b) pontjára, mely szerint a regisztrációs adó részleges visszafizetéséhez három feltételnek együttesen kell teljesülnie. A 2. § 4. pont b) alpontja szerinti

személy azzal a feltétellel válik az adó részleges visszatérítésének jogosultjává, ha ő és a Rega.tv. 2. § 4. pont a) alpontban említett személy rendelkezik olyan számlával, számviteli bizonylattal, amely tételesen tartalmazza az áthárított regisztrációs adót, továbbá rendelkezik az áthárított adónak a regisztrációs adót áthárító személy részére történő megfizetését igazoló bizonylattal. Az alperes szerint a kérelemhez mellékelte adásvételi szerződés és nyilatkozat nem felelt meg a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (továbbiakban Sztv.) 166. § (1) bekezdésében, 167. § (1) bekezdésében írt bizonylati előírásoknak.

A felperes keresetében kérte az alperesi határozatok hatályon kívül helyezését, és szükség esetén a hatóság új eljárásra kötelezését. Azzal érvelt, hogy kérelméhez csatolta az adásvételi szerződést, az azt kiegészítő nyilatkozatot, mely szerint a vételár tartalmazta a regisztrációs adó összegét is. A kiadási pénztárbizonylatokkal igazolta, hogy ezt a vételárat a regisztrációs adóval együtt megfizette.

Az alperes a felperes keresetének elutasítását kérte, fenntartotta határozatában foglaltakat.

A megyei bíróság ítéletével az alperes keresettel támadott határozatát - az első fokú határozatra is kiterjedően - hatályon kívül helyezte, és az első fokú hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte. Az első fokú bíróság ítéletében ismertetette az ügy elbírálásához szükséges jogszabályokat, a regisztrációs adóról szóló 2003. évi CX. törvény (továbbiakban Rat.) 1. § (1) bekezdését, 2. §-át, 3. § (2) bekezdését, 6. § (1) bekezdését, a Rega.tv. 2. § 4. pontját, 3. § (4) bekezdés c) pontját, valamint az Sztv. 166. § (1) bekezdését. E rendelkezések alapján az első fokú bíróság megállapította, hogy a magánszemély a regisztrációs adót a forgalomba hozatal előtt teljes egészében befizette, a gépjármű-nyilvántartás szerint az első tulajdonos a felperes volt, akinek adófizetési kötelezettsége keletkezett volna. A felperes igazolta a 2004. november 26-i adásvételi szerződéssel, hogy a vételárat megfizette, és az eladó nyilatkozatában szerepelt, hogy ez a vételár tartalmazta a regisztrációs adó összegét.

Az első fokú bíróság álláspontja szerint ez a szerződés az Sztv. 166. § (1) bekezdésében meghatározott számviteli bizonylatnak megfelelt. Téves az az alperesi álláspont, mely szerint csak az általános forgalmi adó alanya jogosult az adó áthárítására, a Rega.tv. ugyanis ilyen előírást nem tartalmaz.

A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérte az ítélet hatályon kívül helyezését és a felperes keresetének elutasítását. Az alperes megismételte azt a jogi álláspontját, mely szerint a forgalomba helyezés esetén csak az

általános forgalmi adóalany (eladónak) keletkezett adófizetési kötelezettsége.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A perbeli gépjármű tulajdonosa és Magyarországra behozója B.L. magánszemély volt, aki a gépjármű forgalomba helyezéséhez elvégeztette az eredetvizsgálatot, valamint a vámhivatal által kiszabott regisztrációs adót befizette. A Rat. 1. § (1) bekezdése szerint a regisztrációs adót a forgalomba helyezendő személygépkocsi után kell megfizetni. A Rat. 3. § (2) bekezdése alapján az adó alanya természetes, jogi személy és jogi személyiség nélkül szervezet is lehet. A 6. § (1) bekezdése szerint az adófizetési kötelezettség a személygépkocsi belföldön történő forgalomba helyezése esetén a tulajdonjog megszerzésének napján keletkezik. A perbeli esetben a gépjármű tulajdonjogának megszerzése, illetve a forgalomba helyezés időpontja elvált egymástól. A Rat. törvény értelmező 2. §-a ugyanis megállapítja:
1. forgalomba helyezés: a gépjármű belföldön első ízben történő nyilvántartásba vétel és a forgalmi engedélybe történő bejegyzés,
6. nyilvántartásba vétel: a gépjármű közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény szerinti jármű nyilvántartásba vétele.

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala Közlekedési Nyilvántartó Osztályának tájékoztatása szerint - az első fokú bíróság megkeresése alapján - a perbeli gépjármű forgalomba helyezésének dátuma 2004. december 1. volt, a tulajdonos üzemenben tartó 2004. november 26-tól a felperes. A Rega.tv. 6. § (1) bekezdése szerint a regisztrációs adófizetési kötelezettség a személygépkocsi belföldön történő forgalomba helyezése esetén a tulajdonjog megszerzésének napja.

A perbeli esetben - ahol a magánszemély megfizette a regisztrációs adót - a forgalomba helyezés a magánszemély számára nem történt meg, a felperes számára azonban egy későbbi időpontban az adó megfizetésével lehetővé vált. A Rega.tv. értelmező rendelkezéseinek 4. pont b) pontja rendelkezik arról, hogy ki jogosult az adó részleges visszatérítésére. Az a személy, akire az adónak vagy egy részének megfelelő összeget az a) pontban meghatározott személy regisztrációs adóként áthárította és azt az a) pontban meghatározott személy részére igazoltan megfizette, abban az esetben, ha a gépjármű forgalomba helyezése miatt a Rega.tv. 2004. május 1. napja és 2005. december 31. napja között hatályos rendelkezései alapján az a) pontban meghatározott személy

adófizetési kötelezettségének keletkezése nélkül közvetlenül keletkezett volna adófizetési kötelezettsége.

A Legfelsőbb Bíróság egyetértett az első fokú bíróság azon álláspontjával, hogy e rendelkezésnek valamennyi feltétele megvalósult a perbeli esetben. A magánszemély ugyanis a forgalomba helyezés érdekében a meghatározott időszakban befizette a vámhatóságnak a regisztrációs adót, azt a vételár részeként áthárította a felperesre. A felperes - mivel a forgalomba helyezés első ízben az ő nevére szólt - a magánszemély adófizetési kötelezettség teljesítése nélkül is közvetlen adófizetésre kötelezett személy lett volna.

Az 5. pont megfogalmazza az adó áthárítás fogalmát, mely szerint a jogosult által megfizetett adónak megfelelő összeg továbbhárítása más személyre. A Legfelsőbb Bíróság egyetértett az első fokú bíróság azon álláspontjával is, miszerint ez a fogalom-meghatározás nem tartalmazza azt az előírást, hogy az adó áthárítása kizárólag az általános forgalmi adóalanyok számára lehetséges a meghatározott számlában feltüntetett módon. Ilyen előírást a Rega.tv. nem tartalmaz, kizárólag az adóelőleg fizetésére kötelezett személy esetében tesz említést arról, hogy az általános forgalmi adóalany köteles ezt megfizetni.

Mindezekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy az első fokú bíróság ítélete a jogszabálynak megfelelt, ezért azt a Pp. 275. § (3) bekezdése szerint hatályában fenntartotta.

A pervesztes alperest a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felülvizsgálati perköltség megfizetésére.

Az eljárás a Rega.tv. 10. § rendelkezése alapján illetékmentes, ezért a felülvizsgálati eljárási illeték viseléséről rendelkezni nem kellett.

Budapest, 2009. április 9.

Dr. Lomnici Zoltán sk. tanácselnök, Dr. Danziger Éva sk. előadó bíró, Dr. Kárpáti Magdolna sk. bíró