

A Pécsi Ítéltábla a megszűnt Magyarországi Horvát Fiatalok Szövetsége, volt pécsi (Mária utca 9.) székhelyű társadalmi szervezet bírósági nyilvántartásba vétele iránti ügyében a dr. Galambos Károly jogtanácsos (1357 Budapest, Pf. 2) által képviselt **A Magyarországi Nemzeti és Etnikai Kisebbségekért Közalapítvány** budapesti (Október 6. utca 19.) székhelyű hitelező kérelmére a Baranya Megyei Bíróság 2006. augusztus 23. napján kelt Pk.60.138/2000/20. számú végzése ellen a hitelező által 21. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

v é g z é s t :

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

A Baranya Megyei Bíróság a 18/I. sorszámú végzésével, az általa 1908. sorszám alatt bírósági nyilvántartásba vett Magyarországi Horvát Fiatalok Szövetségeelnevezésű egyesületet a társadalmi szervezetek nyilvántartásából 2006. március 20. napján, a Baranya Megyei Bíróság 2006. március 3. napján jogerőre emelkedett 10.P.21.145/2005/5. számú ítélete alapján, törölte. A hitelező 2006. július 27-én hitelezői igénye érvényesítése végett felszámoló kijelölése iránt terjesztett elő kérelmet a Baranya Megyei Bíróságnál azzal, hogy a bíróság rendelje el követelésének behajtását és az egyesület vagyonának megállapítását követően - az őt megillető költségekkel együtt - rendelkezzen az igényéről.

A Baranya Megyei Bíróság a kérelmet elutasította, figyelemmel arra, hogy a kérelmezett egyesületet a nyilvántartásból már törölte, s a felszámoló kijelölésére a bíróságnak hatásköre nincsen.

A végzés ellen, annak megváltoztatása és kérelmének teljesítése érdekében a hitelező nyújtott be fellebbezést.

A fellebbezés nem teljesíthető.

Az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény (Etv.) 20.§-a szerint a társadalmi szervezet megszűnik, amennyiben a bíróság megszűnését megállapítja. Az elsőfokú bíróság által is hivatkozott, a Baranya Megyei Bíróság 10.P.21.145/2005/5. számú ítéletével a Magyarországi Horvát Fiatalok Szövetsége egyesület megszűnését állapította meg. A jogerős ítélet alapján a Baranya Megyei Bíróság végzésével a szövetség nyilvántartásból való törlését rendelte el. A fellebbezésben hivatkozottakkal ellentétben a nyilvántartásból való törlésével az egyesület megszűnt, így alaptalanul állítja a fellebbezés, hogy a hitelezői igények kielégítése nélkül az egyesület nem szűnhet meg.

Az Etv. 4.§-ának (1) bekezdése, valamint a Ptk. 29.§-ának (4) bekezdése alapján, figyelemmel a Ptk. 63.§-ának b) pontjában írtakra, a nyilvántartásból való törléssel az egyesület megszűnik. A nyilvántartásból törölt, már nem létező jogi személy polgári jogi jogképességgel nem rendelkezik, ezért nevében, képviseletében sem járhat el senki. Nincs arra lehetőség, hogy a bíróság a fellebbezés teljesítésével nem létező jogi személy részére felszámolót, képviselőt jelöljön ki. Erre egyébként sem lenne a bíróságnak jogszabály adta lehetősége, hiszen a hitelező által hivatkozott Etv. 21.§-ának (1) bekezdése értelmében a felszámoló kijelölése a társadalmi szervezet legfelsőbb szervének hatáskörébe tartozik. Az 1991. évi CLIX. törvényben szabályozott felszámoló kijelölése pedig azért nem jöhet szóba, mert az egyesület nem gazdálkodó szervezet, de a nyilvántartásból való törlés esetében még gazdálkodó szervezet részére sem jelölhető ki felszámoló.

A hitelező fellebbezésében hivatkozik arra is, hogy peres eljárás keretében kívánja a követelését érvényesíteni, s a bíróság tévesen intézte perenkívüli eljárásban a kérelmét. Nem jelölte meg azonban, hogy ki ellen kívánja a követelés érvényesítése iránt a pert megindítani, hiszen a Magyarországi Horvát Fiatalok Szövetségeadós ellen - jogképesség hiányában - peres eljárás megindítására már nincsen lehetőség. A jogképességgel nem rendelkező alperessel szemben benyújtott keresetlevelet a bíróságnak a Pp. 130.§-a (1) bekezdésének e) pontja értelmében idézés kibocsátása nélkül el kellene utasítania.

A fent kifejtett indokokra is tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság helyes végzését az Etv. 15.§-ának (2) bekezdése és a Pp. 259. §-a szerint alkalmazandó Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Megtérítendő másodfokú költség nem merült fel, ezért e kérdésről a másodfokú bíróságnak határoznia nem kellett.

P é c s , 2006. október 24.

Dr. Veszeley József s.k. a tanács elnöke, Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s.k.
előadó bíró, Dr. Hrubí Adrienn s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

Németh Erika
tisztviselő