

Fővárosi Ítéltábla

13.Gf.40.554/2009/7.

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Palotai Mihály ügyvéd (1068 Budapest, Benczúr utca 5. szám) által képviselt felperesnek a Kristófik és Borfői Ügyvédi Iroda (1061 Budapest, Liszt Ferenc tér 5. I/1. szám, ügyintéző: dr. Borfői Botond Márton ügyvéd) által képviselt alperes ellen alapítói határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perében a Fővárosi Bíróság 2009. május 27-én kelt 35.G.42.056/2007/14. számú ítélete ellen az alperes részéről 15. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

ítéletet :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja és a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 45.000 (Negyvenötezer) forint ügyvédi munkadíjból és 24.000 (Huszonnégyezer) forint fellebbezési illetékből álló első- és másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye

Indokolás

Az alperes zártkörűen működő részvénytársaság, amelynek alapítója és egyetlen részvényese Budapest főváros Önkormányzata. Az alperes cégjegyzékének adatai szerint a felperes vezérigazgatói tisztsége 2006. május 2-án keletkezett.

A Budapest főváros ... Önkormányzat képviselő-testülete 2007. december 4-én tartott ülésének napirendjén - a helyben kiosztott előterjesztésnek megfelelően - szerepelt a felperes mint vezérigazgató személyének megváltoztatása és a képviselő-testület a 982/2007.(XII.04.) számú határozatával úgy döntött, hogy a felperest a Z.-i V. Zrt. vezérigazgatói pozíciójából indokolás nélkül visszahívja és munkaviszonyát 2007. december 7-i hatállyal megszünteti, továbbá felkérte a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg. A polgármester a 2007. december 4-én kelt levelében tájékoztatta a felperest, hogy munkaviszonyát a képviselő-testület, mint a munkáltatói jogkör gyakorlója megszüntette.

A felperes a keresetében az önkormányzat képviselő-testületének 982/2007.(XII. 04.) számú határozatának bírósági felülvizsgálatát és hatályon kívül helyezését, az alperes pedig a kereset elutasítását kérte.

A Fővárosi Bíróság a 2009. május 27. napján kelt 35.G.42.056/2007/14. számú ítéletével a felperes keresetének helyt adva „az alperes alapítójának 2007. 12. 04. napján kelt 982/2007. (XII.04.) számú határozatát, mint alperesi társasági határozatot" hatályon kívül helyezte. Kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 58.000 forint perköltséget, valamint megkereste a cégbírást, hogy a per jogerős befejezésének a tényét jegyezze be a cégjegyzékbe. Az elsőfokú bíróság a határozata indokolásában kifejtette, hogy az alperes alapító okirata egyértelműen meghatározza a döntéshozatalnál követendő eljárást, így többek között előírja, hogy a részvényes köteles a vezető tisztségviselők, valamint a felügyelőbizottság véleményét előzetesen megismerni. Megállapította, hogy a felügyelőbizottság a részletesen szabályozott eljárásnak

megfelelően előzetesen nem nyilvánított véleményt, ezért a perbeli határozat az alapító okirat 5. fejezet 13. pontjának (6)-(8) bekezdésébe ütközik, így a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (továbbiakban: Gt.) 45-46. §-a alapján a felperes keresete megalapozott.

Az ítélet ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben elsődlegesen annak hatályon kívül helyezését, másodlagosan a megváltoztatását és a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú eljárásban általa megjelölt, de meg nem hallgatott tanúk útján igazolni tudta volna, hogy a felügyelőbizottság két tagjának - H.né B. I.-nak és Sz. F.-nek - a véleményét az „alperes” előzetesen megismerte. Utalt arra, hogy a felügyelőbizottság összehívása nem alperesi kötelezettség, az alapító okirat csak a vélemény megismerésének szükségességéről szól és nem teszi kötelezővé, hogy a vélemény kialakítása érdekében ülést tartsanak. Az alperes álláspontja szerint az alapító okirat kvázi részletszabályként írja elő az írásba foglalási kötelezettséget, azonban ez nem befolyásolja, nem csorbítja a legfőbb szerv azon jogosultságát, hogy a vezető tisztségviselőt bármikor indokolás nélkül visszahívja.

A felperes fellebbezési ellenkérelme az ítélet helybenhagyására irányult annak helyes indokai alapján. Kiemelte, hogy a részvényes még kísérletet sem tett a felügyelőbizottság mint testület és az igazgatósági tagok írásban közlendő véleményének beszerzésére. A véleményezési eljárás mellőzése a határozat jogszerűtlenségét eredményezte, figyelemmel arra is, hogy a döntés nem tartozott a halaszthatatlan kategóriába, ezért az írásbeliség nem volt mellőzhető.

A fellebbezés az alábbiak szerint megalapozott.

A Gt. 45. §-ának (1) bekezdése szerint a gazdasági társaság bármely tagja (részvényese) kérheti a társaság szervei által hozott határozatok bírósági felülvizsgálatát arra hivatkozással, hogy a határozat e törvény vagy más jogszabály

rendelkezéseibe, illetve a társasági szerződésbe ütközik. A (2) bekezdés alapján a gazdasági társaság legfőbb szerve által hozott határozat bírósági felülvizsgálatát - az (1) bekezdés szerinti jogsértésre hivatkozással - a társaság bármely vezető tisztségviselője, illetve a felügyelőbizottság bármely tagja is kezdeményezheti.

A Gt. 45. § (2) bekezdése alapján a felperes mint vezető tisztségviselő, az alperesi részvénytársaság legfőbb szerve által hozott határozat bírósági felülvizsgálatát kérheti.

A Gt. 19. §-ának (1) bekezdése szerint a gazdasági társaság legfőbb szerve közkereseti és betéti társaságoknál a tagok gyűlése, korlátolt felelősségű társaságnál a taggyűlés, részvénytársaságnál a közgyűlés.

A Gt. 283. §-ának (1) bekezdése alapján részvénytársaság úgy is alapítható, hogy valamennyi részvényét egy személy, az alapító részvényes veszi át. A Gt. 284. § (2) bekezdése szerint egyszemélyes részvénytársaságnál a közgyűlés hatáskörébe tartozó ügyekben a részvényes írásban dönt, amelyről a vezető tisztségviselőket értesíteni köteles.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (továbbiakban: Ötv.) 9. §-ának (1) bekezdése alapján az önkormányzat jogi személy. Az önkormányzati feladat- és hatáskörök a képviselő-testületet illetik meg. A képviselő-testületet a polgármester képviseli. A (4) bekezdés lehetővé teszi, hogy a képviselő-testület gazdasági vállalkozás céljára gazdasági társaságot alapítson.

Az Ötv. 80. § (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzatot - e törvényben meghatározott eltérésekkel - megilletik mindazok a jogok és terhelik mindazok a kötelezettségek, amelyek a tulajdonost megilletik, illetőleg terhelik. A tulajdonost megillető jogok gyakorlásáról a képviselő-testület rendelkezik.

Az alperes egyedüli részvényese a Budapest főváros ... Önkormányzata, amelynek képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonosi jogait gyakorolta, amikor az alperesi gazdasági társaság működésével kapcsolatos kérdésben, az alperes vezető tisztségviselőjének, a felperesnek a vezérigazgatói tisztségből történő visszahívásáról döntött. A képviselő-testület határozatában foglaltak végrehajtása érdekében - a határozatban foglaltak szerint is - a polgármesternek kell megtennie a szükséges intézkedéseket.

Az önkormányzatnak, mint egyedüli részvényesnek meg kell hoznia azt az alapítói határozatot, amely a gazdasági társaság legfőbb szerve által hozott határozatnak minősül és a Gt. 45. § (1) bekezdése alapján felülvizsgálható. Az önkormányzat képviselő-testületének nem hatósági jogkörben hozott határozatának felülvizsgálatára a Gt. nem biztosít lehetőséget, a Gt. 45. § (1) bekezdése alapján indított perben a bíróság nem vizsgálhatja, hogy a képviselő-testület a határozata meghozatala során betartotta-e a reá vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, valamint a szervezeti és működési szabályzatában foglalt előírásokat. A képviselő-testület határozatának bírósági felülvizsgálatára a Gt. 45. § (1) bekezdése alapján nincs jogszabályi lehetőség, mert az kizárólag az Ötv.-ben meghatározott eljárások keretében és meghatározott személyek által kezdeményezhető, ugyanis a képviselő-testület nem minősül a gazdasági társaság szervének, és a képviselő-testület határozata nem minősül a gazdasági társaság szerve által hozott határozatnak.

A képviselő-testület határozatának bírósági felülvizsgálata iránt a Gt. 45. § (2) bekezdése alapján per nem indítható.

Mindezekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a felperes keresetét elutasította a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján, ennek következményeként a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése és 239. §-a alapján kötelezte a pervesztes felperest, hogy fizesse meg az államnak külön

felhívásra - az alperesnek az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5. § (1) bekezdésének d) pontja alapján fennálló személyes illetékmentessége folytán le nem rótt - az Itv. 39. § (3) bekezdésének c) pontja és 46. § (1) bekezdése szerint meghatározott mértékű, 24.000 forint fellebbezési illetéket, továbbá az alperes részére az ügyvédi munkadíjból álló első- és másodfokú perköltséget. Az ügyvédi munkadíj összegét a Fővárosi Ítéltábla a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének a) pontja és (5) bekezdése alapján mérlegeléssel állapította meg azzal, hogy az a 4/A. § szerint az általános forgalmi adót is tartalmazza.

Budapest, 2009. december 2.

. Koday Zsuzsanna s.k.
a tanács elnöke

Dr. Sándor Ottó s.k.
s.k.
előadó bíró

Dr. Molnár József

bíró

A kiadmány hitelül:
bírószági tisztviselő