

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Deák Sándor ügyvéd által képviselt B. Gy. felperesnek a dr. Hajdu Zoltán ügyvéd által képviselt Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal alperes ellen állategészségügyi bírság ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perben a Nógrád Megyei Bíróság által 2009. január 14. napján kelt 10.K.21.347/2007/18. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 19. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Nógrád Megyei Bíróság 10.K.21.347/2007/18. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000 (azaz tízezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 36.000 (azaz harminchatezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A Megyei Állategészségügyi és Élelmiszerellenőrző Állomás 48-7/1995. számú határozatával É., Z. u. 29. szám alatti telephelyre sózott, pácolt termék, kolbászfélék, hurka és kenősrú, hússajt, illetve olvasztott zsír és olvasztási termékek termékcsoport előállítására a határozat rendelkező részében meghatározott kikötésekkel működési engedélyt adott felperes részére. A működési engedély minden év november 1. és március 31. közötti időszakra vonatkozott.

A Megyei Állategészségügyi és Élelmiszerellenőrző Állomás hatósági állatorvosa (továbbiakban: elsőfokú hatóság) 2006. október 31. napján ellenőrzést tartott több Pest megyei település

élelmiszerboltjában, mely ellenőrzések alapján megállapította, hogy a felperes különféle húskészítményeket szállított a boltokba. Az üzletekben forgalomba hozott termékeken nem szerepelt állategészségügyi jelölés, azokat nem engedélyezett helyen állították elő, és az előállító nem rendelkezett „kistermelői” jelöléssel. Erre tekintettel az elsőfokú hatóság 2006. november 2. napján kelt V-20002-13-28/2006. számú határozatával 500.000.- Ft állategészségügyi bírság megfizetésére kötelezte a felperest.

A fellebbezés folytán eljáró alperesi hatóság 22.1/00121/000/Pest/07. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Megállapította, hogy a felperes üzeme nem szerepelt a Magyarországon érvényes működési engedéllyel rendelkező üzemek listáján. Az ellenőrzés időpontjában élelmiszer előállítására érvényes működési engedéllyel nem rendelkezett a felperes, ezért az állategészségügyről szóló 2005. évi CLXXVI. törvény 45.§ (1) bea alapján bírságolásnak volt helye.

A felperes keresete folytán eljáró Pest Megyei Bíróság a keresetet elutasította. Az ítélet megállapította a 1995. december 15. napján kelt 48-7/1995. számú határozat alapján, hogy a felperes az É., Z. u. 29. szám alatti telephelyén sózott, pácolt termékeket, kolbászféléket, hurka és kenőszárút, hússajtot, olvasztott zsírt és olvasztási terméket november 1. napjától március 31. napjáig állíthatott elő. Ebből következik, hogy a felperes által 2006. október 31. napjáig szállított termékeket a felperes olyan üzemben állította elő, amely élelmiszer előállítására jogerős működési engedéllyel nem rendelkezett. Az értékesítésről kiállított számlán a felperes iparigazolványa volt feltüntetve, ezért egyértelmű, hogy a felperes szállította a termékeket és nem a vele azonos nevű fia.

A felperes felülvizsgálati kérelmében kérte a jogerős ítélet megváltoztatását, másodlagosan hatályon kívül helyezését és az eljáró bíróság új eljárásra utasítását. Kifejtette, hogy sem a hatóságok, sem a bíróság nem vette figyelembe, hogy 2004. január 19. napján a hatóság az üzem működésének a felfüggesztését rendelte el, amely határozat ellen a felperes fellebbezett. Az ellenőrzés időpontjáig az ügyben érdemi határozat nem született, tehát az üzem az ellenőrzés időpontjában rendelkezett érvényes működési engedéllyel. A működési engedélyt a felperes kezdeményezésére vonta vissza a Megyei Állategészségügyi Élelmiszerellenőrző Állomás 2006. december 8. napján kelt végzésével. Az alperes az eljárás során nem bizonyította, hogy az ellenőrzés időpontjában a felperes nem rendelkezett működési engedéllyel, így a jogerős ítélet megsértette a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 164.§ (1) bekezdését, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 50.§ (1)-(5) bekezdéseit sem vette figyelembe.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében kérte az ítélet hatályában fenntartását annak helyes indokai alapján.

A felperes felülvizsgálati kérelme nem alapos.

A Ket. 50.§ (1) bekezdése szerint a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, hivatalból vagy kérelemre bizonyítási eljárást folytat le.

A Pp. 164.§ (1) bekezdése értelmében a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valóban fogadja el.

Az 1995. december 15. napján kelt 48-7/1995. számú felperesi működési engedély első oldalán a rendelkező rész utolsó előtti bekezdése egyértelműen rögzítette, hogy a „üzemeltetés módja: november 1-től március 31-ig”. Ebből a kikötésből kétséget kizáróan megállapítható, hogy 2006 október 31.-én, kiszállított felperesi termék nem lehetett volna a vizsgált üzletek polcain. Felperes a 2006. december 8. napján visszavont működési engedély alapján sem végezhetett októberben termelést az érintett üzemben. Az értékesítés az iratok közt lévő számla szerint október 30-án történt, következésképp az érintett termékeket nem gyárthatta felperes a működési engedélyben megszabott időszakban.

Mindebből következik, hogy a felperesi üzem működésének felfüggesztésével kapcsolatos felperesi előadásnak nem volt jelentősége az ügy eldöntése szempontjából.

Mindezért a releváns tényállás teljes körűen tisztázott volt, nem sérült a Ket. 50.§ (1)-(5) bekezdése. Felperesnek kellett volna a perben bizonyítania a Pp. 164.§ (1) bekezdésére figyelemmel, hogy 2006 április-októberi időszakra is volt működési engedélye, mely bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget, így a jogerős ítélet megalapozott volt.

Minderre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275.§ (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta. Az alperes által előterjesztett ellenkérelemre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 270.§ (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 78.§ (1) illetve a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ (3) bekezdése alapján rendelkezett a perköltség megfizetéséről.

A Legfelsőbb Bíróság a peresztés felperest az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50.§ (1) bekezdése szerint a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján kötelezte a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére

Budapest, 2009. december 1.

***Bauer Jánosné dr. sk. a tanács elnöke, Dr. Kovács András sk. előadó
bíró, Dr. Kovács Ákos sk. bíró***