

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2009. október 20. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

ítéletet:

A több emberen elkövetett emberölés bűntettének kísérlete miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 6.B.820/2008/26. számú 2009. évi június hó 2. napján kihirdetett ítéletét megváltoztatja az alábbiak szerint:

A vádlott cselekményét emberölés bűntette kísérleteként jelöli meg (Btk. 166.§ (1), (2) bekezdés f/ pont).

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság Gazdasági Hivatalánál 603/2008. szám alatt kezelt 1-től 12. sorszámú bűnjelek közül a 8., 9., 10., 11., 12. sorszámúakat a lefoglalás egyidejű megszüntetése mellett tekinti kiadottnak, továbbá ugyanezen bűnjelszám alatt kezelt 1-től 14. sorszámú bűnjelek közül az 1., 6., 8., 9., 10., 13. sorszámúakat a lefoglalás egyidejű megszüntetése mellett tekinti kiadottnak.

A 2-3-4-5., 7., 11., 12., 14. sorszám alatti bűnjelek lefoglalását megszünteti és megsemmisítésüket rendeli el.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt is beszámítja a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe.

I n d o k o l á s:

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a vádlott és védője eltérő minősítés - halált okozó testi sértés és életveszélyt okozó testi sértés - megállapítása, továbbá enyhítés érdekében jelentettek be fellebbezést.

Az ügyész az ítéletet tudomásul vette.

A fellebbviteli főügyészség átiratában kifejtette, hogy a megyei bíróság a perrendi szabályok túlnyomó részének betartásával járt el az ügyben, azonban a vádlott édesanyjának tárgyalási tanúkénti kihallgatásánál a tanúnak a Be. 82. § (1) bekezdés a.) pontjában foglalt mentességi okra való figyelmeztetésre adott válasza jegyzőkönyvben rögzítésre nem került, vallomása így bizonyítékként nem vehető figyelembe. (Be. 82. § (2) bekezdése)

Észrevételezte, hogy az eljárási szabályszegésen túl az ítéleti tényállás hiányos, pontatlan, így részben megalapozatlan (Be. 351. § (2) bekezdés b/ pontja), mindezért tárgyalás kitűzését indítványozta. Mindemellett kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság a vádlott szándékát mindkét sértett vonatkozásában kizárólag eshetőlegesen minősítette és álláspontja szerint az enyhítő körülmények közül a sértetti közrehatás kirekesztendő.

Végindítványa az ítélet helybenhagyására irányult.

Az ítélet tábla a megyei bíróság ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348. § (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált és megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályok túlnyomó részének betartásával ügyfelderítési kötelezettségének hiánytalanul eleget tett.

Az eljárási szabályszegés a vádlott édesanyjának tárgyalási tanú meghallgatásánál merült fel, ugyanis a tanúnak a Be. 82. § (1) bekezdés a.) pontjában foglalt mentességi okra való figyelmeztetésre adott válasza jegyzőkönyvben rögzítésre nem került. Mivel a másodfokú bíróság nem tartotta szükségesnek őt ismételt meghallgatni, hiszen az ügy érdemére nyilatkozatot az eljárás során nem tett, így a tanú vallomásait a Be. 82. § (2) bekezdésére tekintettel bizonyítékként nem vette figyelembe.

Az elsőfokú bíróság egyéb iránt a tárgyaláson megvizsgált bizonyítékokat egyenként és összességükben is értékelte, de az általa rögzített tényállás kisebb részben ellentétes az iratok tartalmával és hiányos, ezáltal kiegészítésre, továbbá pontosításra szorul (Be. 351. § (2) bekezdés c./ pontja), így a Be. 361. § (1) bekezdése alapján az ítélet tábla nyilvános ülést tartott az ügyben.

Az ítélet 3. oldalán a 3. bekezdésben rögzítendő, hogy a vádlott kényszergyógyítása szükséges. /Elmeorvos-szakértői vélemény/

A történeti tényállás második bekezdése kiegészítendő azzal, hogy a vendéglő bejárata az épület előtti betonozott rész szintje alatt található, így oda egy 4 fokból álló lépcső vezet lefelé. /Helyszíni szemle jegyzőkönyv, nyomozati irat 75.lapszáma/

Fk. -én , míg fk. -én született. /Nyomozati irat 177. és 201. lapszámai/

A sör vásárlására azért került sor, mert a sértettek fk. ... nevű testvérüknek a ballagását ünnepelték hozzátartozóikkal. A presszóhoz az ünnepelt, ... és ... , valamint a sértettek együtt mentek el, azonban az ünnepelt, továbbá a felnőttek a gépjárműben maradtak.

A történeti tényállás 4. bekezdése helyett a következő bekezdés írandó be:

Fk. ...és fk. ... sértettek a láda sörrel elindultak kifelé a presszóból, felfelé a lépcsőn, de fk. ... sértett visszaszólt a vádlottnak, hogy „ha akarsz valamit, gyere ki”.

Az 5. bekezdésben feltüntetendő az is, hogy nemcsak a mellkasán, hanem a hasán is megszurta a vádlott fk. ... sértettet miközben nevezett sértett és fk. ... is felfelé haladtak a lépcsőn.

A lépcsőn felfelé haladó fk. ért szúrás legalább közepes erejű volt. /9.sz.jkv.10.oldala-szakértői nyilatkozat/

Az elszenvedett sérüléseket követően a sértettek kijutottak a bejárati ajtón az utcára, ahová a vádlott is utánuk ment, majd az utcán szétnézve a vádlott visszatért a presszóba és annak hátsó ajtaján menekült el a helyszínről.

Az ítélet 4. oldalán az első bekezdés első mondata kiegészítendő azzal, hogy fk. sértett a presszó lépcsőjén feljutva az épület előtt összeesett és a helyszínen elhalálozott.

Az ítélet 4. oldalán a második bekezdés második mondata akként pontosítandó, hogy fk. ... sértett testét ért három erőbehatás közül a második a test bal oldalán a VII. bordaközben okozott szúrt sérülést és a harmadik sérülés keletkezett a hasfalán. /22.sz. jegyzőkönyv 5.oldala-szakértői nyilatkozat/

A 4. oldal 3. bekezdése kiegészítendő azzal, hogy fk. jobb hármass ujján a középső ujjpercnek megfelelően hosszanti irányban 17 mm-es metszett, szakított sérülést is elszenvedett, mely védekező sérülésként jelölendő meg./Helyszíni szemle jegyzőkönyv, nyomozati irat 69.oldala/

A 4. oldal 4. bekezdésében rögzítendő, hogy fk..... sértetten keletkezett sérülés egy rendbeli legalább közepes erőbehatásra létrejövő sérülés volt.

A presszó hátsó ajtaján kimenekülő vádlott nevű ismerősehez távozott, akitől a rendőrség telefonszámát kérte, majd a temetőbe ment, ahol nevű ismerős rendőr hívta fel őt mobiltelefonon a már időközben kezdeményezett rendőri intézkedés során. tájékozódott a vádlott helyzetéről, érte ment személygépkocsival és bevitte a rendőrségre.

Az így helyesbített tényállás most már hiányosságoktól mentes, felülbírálatra alkalmas a Be. 352. § (1) bekezdés a.) pontja alapján, ennek megfelelően irányadó a másodfokú eljárásban a Be. 352. § (2) bekezdése szerint. Bizonyítás felvétele a másodfokú eljárásban nem vált szükségessé a tényállás megalapozottsága folytán.

Az elsőfokú bíróság a megalapozott tényállás alapján törvénysértés nélkül vont következtetést a vádlott bűnösségére. A vádlott által elkövetett cselekmény minősítése kifogástalan.

A megyei bíróság részletesen vizsgálta a vádlott elmeállapotát. Ennek körében helyesen utalt arra, hogy az elmeorvos-szakértői vélemény aggálytalan, így a vádlottnál a kóros elmeállapot bármelyik formája kizárható, vagyis a vádlott nem volt korlátozva cselekménye következményeinek a felismerésében és a felismerésnek megfelelő magatartás kialakításában. Mindezért az ítélet tábla nem adott helyt a védelem bizonyítási indítványának a szakértői bizonyítás tovább fejlesztésére.

Az elsőfokú bíróság részletesen kifejtette, hogy miért nem fogadható el a vádlott védekezése, miszerint nem emlékezne az eseményekre. A vádlott körültekintően járt el a helyszínről való távozásakor, átgondolt, célirányos magatartást tanúsított, így nyilván epilepsziás megbetegedése sem érinthette beszámítási képességét.

Az ítélet tábla osztotta a megyei bíróság érvelését a vádlott cselekményének minősítése kapcsán is.

A bűncselekmény rendelkező részi megnevezését azonban pontosítani kellett a Be. 258. § (2) bekezdés d/ pontjának és a 61/2008. BK véleményben leírtaknak megfelelően.

Az elsőfokú bíróságnak a vádlott szándéka körében levont következtetése is helyes.

A vádlott tudatában a cselekmény elkövetési időpontjában fel kellett merülnie a halálos eredmény bekövetkezése lehetőségének, ebbe belenyugodva cselekedett, vagyis eshetőlegesen szándék állapítható meg a terhére.

Az első fokon eljáró megyei bíróság kimerítően számba vette a büntetés kiszabása során irányadó körülményeket, azonban a sértetti közrehatásra utalás az enyhítő körülmények közül mellőzendő.

A büntetés kiszabását érintően utalni szükséges arra, hogy az egyik sértett elhalálozott és ezen sértett a 14. életévét alig haladta meg. A vádlott útonálló módon követte el cselekményét, kitartóan, hiszen többször szúrt és az általa kifejtett szúrásoknál a minimális erőbehatás közepes volt.

Az előbbiek ismeretében is mondható, hogy az elsőfokú bíróság által kiszabott büntetés igen enyhe és nem tükrözi a hasonló jellegű cselekményekkel kapcsolatban kialakult bírósági gyakorlatot. A Debreceni Ítélet táblának azonban nem volt törvényes lehetősége a büntetés súlyosítására ügyészi fellebbezés hiányában.

A bűnjelek esetében az ítélet tábla pontosította a rendelkezéseket a 2009. évi LXXXIII. törvénnyel módosított Be. 151. § (2) bekezdése és 155. § (1), (8), (9) bekezdései alapján.

A megyei bíróság ítéletének egyéb rendelkezései helyesek és törvényesek. A bűnügyi költség állam általi viselésénél a Be. 339. § (1) bekezdése is megjelölendő ugyanakkor.

A kifejtettekre tekintettel az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 372. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, míg egyebekben a Be. 371. § (1) bekezdése értelmében helybenhagyta.

A Btk. 99. § (1) bekezdése értelmében döntött az előzetes letartóztatásban töltött idő további beszámításáról a kiszabott szabadságvesztés tartamába.

A másodfokú eljárásban előterjesztett bizonyítási indítványok elutasítására azért került sor, mert a megállapított tényállás szempontjából további tanúvallomás beszerzése nem indokolt, illetve az elmeorvos-szakértői vélemény megalapozott.

, 2009.október 20.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Simonné dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó,
Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 6.B.820/2008/26. számú ítélete a
Debreceni Ítélőtábla jelen határozatával jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2009. október 20.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke