

A Magyar Köztársaság nevében !

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Győrött, a 2009. évi december hó 8. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

Az emberölés büntette miatt vádlott ellen indult büntető ügyben a Zala Megyei Bíróság 2009. évi június hó 11. napján kihirdetett 4.B.9/2009/8. számú **ítéletét helybenhagyja.**

A szabadságvesztésbe beszámítja a vádlott által az első fokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt.

A másodfokú eljárásban 3.000.- /Háromezer/ Ft bűnügyi költség merült fel, melyet a vádlott visel.

I n d o k o l á s :

A Zala Megyei Bíróság a 2009. június 11. napján kelt 4.B.9/2009/8. számú ítéletében vádlottat bűnösnek mondta ki emberölés büntetében (Btk. 166.§ (1) és (2) bekezdés d/ pontja), és ezért őt főbüntetésül 13 év fegyházbüntetésre, mellékbüntetésül 10 évi közügyektől eltiltásra ítélte. Elrendelte a vádlott kényszergyógyítását, valamint rendelkezett a fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a lefoglalt bűnjelek sorsáról, valamint a felmerült bűnügyi költség viseléséről.

Az ítélet ellen a vádlott és védője enyhítés érdekében jelentett be fellebbezést. A vádlott fellebbezését írásban indokolta, melyben kifejtette, hogy kéri új szakértő kirendelését arra vonatkozóan, hogy az elfogyasztott alkohol mennyisége a cselekvőképességét mennyiben befolyásolta, valamint indítványozta, hogy a bíróság a szabadságvesztés fokozatát fegyház helyett börtönben állapítsa meg.

Az első fokon eljáró ügyész tudomásul vette a megyei bíróság döntését.

A fellebbviteli főügyészség Bf.214/2009/1-I. számú átiratában a megyei bíróság ítéletének a helybenhagyását indítványozta. Rámutatott arra, hogy véleménye szerint a büntetés kiszabási tényezők körében a büntetlen előélet, mint enyhítő körülmény, a kiemelkedő tárgyi

súlyú bűncselekmény esetén súlytalan, és ugyancsak nem lehet a vádlott javára értékelni, hogy kiskorú gyermek tartási kötelezettsége terheli, hiszen az ügy sértettje az a személy, aki erről a kiskorú gyermekről a bűncselekmény elkövetéséig ténylegesen gondoskodott.

A nyilvános ülésen a vádlott védője kifejtette, hogy álláspontja szerint az első fokú bíróság által megállapított tényállás megalapozott, melyből helyes jogi következtetést vont le a vádlott bűnösségére és a minősítés is törvényes. Álláspontja szerint az enyhítő körülmények közül valóban ki kell rekeszteni az egy kiskorú gyermekről való gondoskodást, azonban nyomatékos enyhítő körülményként kell figyelembe venni a vádlott javára azt, hogy egészségügyi állapota folyamatosan romlik. Véleménye szerint az enyhítő körülmények köre kiegészítendő azzal, hogy a vádlott megbánta a tettét, valamint figyelembe kell venni életkorát, büntetlen előéletét és minden részletre kiterjedő beismerő vallomását. Mindezen enyhítő körülmények nagy számára figyelemmel indítványozta az első fokú bíróság által kiszabott büntetés enyhítését.

A fellebbviteli főügyészség képviselője a nyilvános ülésen az írásban benyújtott indítványát fenntartotta. Rámutatott arra, hogy a vádlott javára valóban számos enyhítő körülményt lehet felsorolni, azonban az elkövetett cselekmény jellege és módja nem teszi lehetővé az enyhítés lehetőségét. Az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabásakor figyelembe vette a vádlott betegségét, hiszen határozott tartamú szabadságvesztést alkalmazott vele szemben. Álláspontja szerint a megyei bíróság által alkalmazott büntetésnél enyhébb tartamú szankció kiszabása nem lehetséges, hiszen ezzel a büntetési célok sérülnének.

A vádlott csatlakozott a védőjéhez.

A védelmi fellebbezés alaptalan.

Az ítélet tábla a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján a megyei bíróság ítéletét az azt megelőző eljárással együtt felülbírált. Ennek során megállapította, hogy az első fokú bíróság eljárása törvényes volt. A bíróság ügyfelderítési kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, az eljárás során felmerült valamennyi bizonyítási eszközt megvizsgálta, ezeket egyenként és összességükben is értékelte. A megyei bíróság által megállapított tényállás megalapozott.

A megállapított tényállás alapján az első fokú bíróság okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére.

A bűncselekmény minősítése törvényes, melyet a Zala Megyei Bíróság helyes jogi indokolással támasztott alá. Külön foglalkozott a cselekmény minősítő körülményével és helyesen mutatott rá arra, hogy a sérülések helyére, azok nagy számára, az elkövetés módjára való tekintettel, a sértetti oldalról is szemlélve a vádlott cselekményét különös kegyetlenséggel követte el.

A bíróság a büntetés kiszabása során értékelte a súlyosító és az enyhítő körülményeket. Ezek köréből valóban mellőzendő, hogy a vádlott egy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik és az ítélet tábla egyetértett a fellebbviteli főügyészség azon álláspontjával is, hogy a

büntetlen előélet, mint enyhítő körülmény nem számottevő. A megyei bíróság a joghátrány meghatározásakor figyelemmel volt a számos enyhítő körülményre, különös tekintettel a vádlott egészségügyi állapotára, ezért került sor az 5-től 15 évig, vagy életfogytig tartó szabadságvesztéssel fenyegetett büntetési tételkeretek között a 13 évi fegyházbüntetés kiszabására, amely az ilyen súlyú bűncselekményeknél nem tekinthető eltúlzottnak. A másodfokú eljárásban olyan körülményt az ítéletábra nem tárt fel, amely indokoltá tette volna az első fokú bíróság által alkalmazott fő- és mellékbüntetés enyhítését. Mind az általános, mind pedig az egyéni megelőzés szempontjából az alkalmazott joghátrány szükséges és indokolt, hiszen csak ezzel valósíthatóak meg a törvényben előírt büntetési célok.

Az ítélet egyéb rendelkezései is megfelelnek a jogszabályi előírásoknak.

A fentiekben kifejtettek alapján a Győri Ítéletábra a Zala Megyei Bíróság sérelmezett 4.B.9/2009/8. számú ítéletét a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az első fokú ítélet kihirdetése után előzetes fogvatartásban töltött időt az ítéletábra a Btk. 99.§ (1) és (2) bekezdése alapján beszámította. A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megállapítására és viselésére vonatkozó rendelkezés a Be. 381.§ (1) bekezdésén alapul.

Győr, 2009. december hó 8. napján

Dr.Kovács Tamás sk. Dr. Zólyomi Csilla sk.
a tanács elnöke a tanács tagja, előadó

Dr. Takácsné dr. Helyes Klára sk.
a tanács tagja

Záradék:

Ezzel a végzéssel a Zala Megyei Bíróság 2009. június 11. napján kelt 4.B.9/2009/8. számú ítélete 2009. december 8. napján jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Győr, 2009. december hó 8. napján

.Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelél:
Kiadó