

Mfv.I.10.748/2008/3.szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Pesthy Endre ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Molnár Péter ügyvéd által képviselt alperes ellen közalkalmazotti jogviszony megszüntetése és vezetői pótlék megfizetése iránt a Szekszárdi Munkaügyi Bíróságnál 1.M.554/2007. szám alatt megindított és másodfokon a Tolna Megyei Bíróság 10.Mf.20.015/2008/3. számú ítéletével jogerősen elbírált perében az említett másodfokú határozat ellen a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

**í t é l e t e t :**

A Legfelsőbb Bíróság a Tolna Megyei Bíróság 10.Mf.20-015/2008/3. számú ítéletének a Szekszárdi Munkaügyi Bíróság 1.M.554/2007/19.számú ítéletét megváltoztató rendelkezését - a perköltség- és illetékviselésre vonatkozó rendelkezésre is kiterjedően - hatályon kívül helyezi, és a munkaügyi bíróság ítéletét helybenhagyja, egyebekben a jogerős ítéletet hatályában fenntartja. Megállapítja, hogy a felperes közalkalmazotti jogviszonya 2009. október 14-én szűnt meg.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek - tizenöt nap alatt - 20.000 (Húszezer) forint együttes másodfokú és felülvizsgálati eljárási költséget.

A le nem rótt fellebbezési és felülvizsgálati eljárási illeték az állam terhén marad.

**I n d o k o l á s :**

A felperes 1993. óta dolgozott a h. általános iskola m. tagiskolájában pedagógusként. 1996-tól a jogelődből való kiválással önálló iskolaként létrejött A. Á. I. és N. Ó. intézményvezetője volt. Az iskola fenntartója, a M. K. Ö. K. 2007. július 9-én arról döntött, hogy az intézmény működtetéséről társulási megállapodást köt, valamint hogy a felperes igazgatói kinevezését az intézmény átszervezése miatt 2007. július 10-ével visszavonja, és a három iskolapedagógus álláshelyet megszünteti.

M. K. Ö. K. 2007. augusztus 1-jén több községgel együtt társulási megállapodást kötött az alapfokú közoktatási feladatok ellátására, a társulás által fenntartott intézményként h. székhellyel az alperest megjelölve, majd 2007. augusztus 2-án ugyancsak társulási megállapodást kötött óvodafenntartó társulás létrehozásáról gy. székhellyel, melynek egyik tagintézménye a m. óvoda lett. A társulás okán a felperes által vezetett intézmény 2007. augusztus 31-ével megszüntetésre került.

A felperes közalkalmazotti jogviszonyát a M. Ö. részéről eljáró polgármester 2007. augusztus 21-én kelt felmentéssel, azzal az

indokkal szüntette meg, hogy az iskola fenntartója 2007. július 9-én létszámcsökkentésről döntött.

A képviselő-testület 2007. augusztus 23-án a 2007. július 9-én meghozott határozatát visszavonta [határozat], egyúttal úgy rendelkezett, hogy a három iskolapedagógus álláshelyét augusztus 22-ai kezdőnapkal szünteti meg [határozat], valamint külön határozattal [határozat] arról is rendelkezett, hogy a felperes igazgatói álláshelyét az intézmény átszervezése miatt 2007. augusztus 22-ével megszünteti, vezetői megbízását, valamint közalkalmazotti jogviszonyát 2008. február 21-ével szünteti meg.

A felperes keresetében sérelmezte a vezetői megbízása visszavonásának jogszerűségét azzal, hogy 2007. július 10-én még nem történt meg az átszervezés, másrészt az iskola átszervezésével az óvoda vezetésére vonatkozó megbízása nem szűnt meg. Hangsúlyozta, hogy nem járult hozzá a vezetői megbízása július 10-ei visszavonásának későbbi, augusztus 23-án történt visszavonásához. Ezért kérte vezetői pótléka eredeti kinevezésének megszűnéséig, 2011. július 31-éig történő megfizetésére kötelezni az alperest.

A felmentés kapcsán sérelmezte, hogy a munkáltató a továbbfoglalkoztatása lehetőségét nem vizsgálta, valamint azt, hogy a felmentés nem a munkáltatói jogkör gyakorlótól származik. Jogkövetkezményként az eredeti munkakörbe történő visszahelyezés mellőzésével 16 havi átlagkeresetének megfelelő összeg megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

A Szekszárdi Munkaügyi Bíróság 1.M.554/2007/19. számú ítéletével a felperessel szemben közölt felmentést hatálytalanította, a felperes eredeti munkakörbe történő visszahelyezését mellőzte, és kötelezte az alperest 3.445.716 forint a jogellenes felmentés jogkövetkezménye címén, valamint 60.000 forint perköltség megfizetésére. Ezt meghaladóan - a felperes vezetői megbízása visszavonása jogellenességének megállapítása és vezetői pótlék megfizetésére, valamint a további 4 havi átlagkeresetnek megfelelő felmentés jogellenessége jogkövetkezményeként fizetendő átlagkeresetre irányuló - keresetet elutasította.

A vezetői megbízás 2007. július 9-ei visszavonását a munkaügyi bíróság azért nem tekintette jogellenesnek, mert az alperes bizonyította annak a felperes részére kézbesített képviselő-testületi határozatban is nevesített, továbbá a felperes által egyébként is ismert indoka (intézmény átszervezése) valóságát és okszerűségét. Az átszervezés hosszabb folyamatot vett igénybe, így annak nem volt jelentősége, hogy a visszavonás közlésekor e folyamat még nem fejeződött be. Megállapította továbbá, hogy a felperes intézmény vezetésére szóló magasabb vezetői megbízása

minden külön intézkedés nélkül is megszűnt volna a jogutódlás 2007. augusztus 31-ei időpontjában (Legf.Bír.Mfv.II.10.490/1999.).

A felperes intézményvezetői megbízását a Kt. határozattal jogszerűen visszavonták, ezen intézkedés visszavonásához a felperes a 2007. augusztus 21-ei megbeszélésen nem járult hozzá, a felperes tehát már nem minősült magasabb vezetőnek, ezért a polgármester az Ötv. 35. §-ában írtak ellenére jogellenesen intézkedett a felperes felmentéséről. A felperessel szemben ugyanis munkáltatói jogkör gyakorlásra a jogutód intézmény, azaz az alperes igazgatója lett volna jogosult 2007. szeptember 1-jétől. A felmentés jogellenessége jogkövetkezményeként 12 havi átlagkereset mint jogkövetkezmény megfizetésére kötelezte az alperest.

Az alperes fellebbezése és felperes csatlakozó fellebbezése folytán eljáró Tolna Megyei Bíróság 10.Mf.20.015/2008/3. számú ítéletével a munkaügyi bíróság ítéletét részben megváltoztatta, a felperesi keresetet egészében elutasította. Mellőzte az alperes terhére megállapított marasztalást, és kötelezte a felperest tizenöt napos határidővel 90.000 forint alperesi együttes első-, és másodfokú perköltség megfizetésére. Megállapította, hogy a le nem rótt fellebbezési illetéket az állam viseli.

A megyei bíróság az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást kiegészítette azzal, hogy M. K. Ö. K. Kt. határozattal az általános iskolai intézményfenntartó társulási megállapodás elfogadása mellett a polgármester, a jegyző és az intézményvezető iskolaigazgató (felperes) részére utasítást adott a társulással kapcsolatos adminisztratív feladatok elvégzésére. A határozatot írásban a felperessel közölte, majd a felperes kezdeményezésére 2007. július 30-án tartott egyeztetéskor a polgármester és a körjegyző szóban is elmondta, hogy a felperes továbbra is iskolaigazgatónak tekintendő egészen a társulási megállapodás kincstár általi hivatalos tudomásulvételéig.

A másodfokú bíróság a kiegészített tényállás alapján is helytállónak ítélte a munkaügyi bíróságnak azon jogi álláspontját, hogy a felperes vezetői megbízásának 2007. július 9-ei visszavonása nem volt jogellenes.

Ugyanakkor jelentősége van a Kt. határozatnak, amely a vezetői beosztásáról szóló 138/1992. (X.8.) Korm. rendelet 5. § (16) bekezdése szerinti megbízást tartalmaz, melyet a felperessel 2007. július 30-án közöltek, és melynek megfelelően a felperes 2007. július, augusztus, és szeptember hónapokra is vezetői pótlékban részesült. A Korm. rendelet 5. § (16) és (18) bekezdése szerinti megbízás alapján iskolaigazgatónak minősülő felperes vezetői pozíciójának megszűnése véglegesen az általa vezetett intézmény megszűnéséhez, azaz 2007. augusztus 31-éhez köthető. A vezetőnek

minősülő felperessel szemben a munkáltatói jogkör gyakorlásra a polgármester, mint a fenntartó képviselője a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 102. § (2) bekezdés e) pontja alapján jogosult volt, így a felmentés is jogszerű.

A felperes felülvizsgálati kérelemmel élt, mely a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésére, a munkaügyi bíróság ítéletének keresete szerinti megváltoztatására irányult.

A vezetői megbízás visszavonása jogellenessége körében fenntartotta a perbeli álláspontját hangsúlyozva, hogy a vezetői megbízás visszavonásával egyidejűleg köteles lett volna az alperes rendelkezni a továbbfoglalkoztatásáról. Ennek elmulasztása a vezetői megbízása visszavonásának jogellenességét eredményezi.

A felmentés jogellenessége kapcsán hozott munkaügyi bírósági ítéleti rendelkezést kérte helybenhagyni.

Álláspontja szerint a megyei bíróság a tényállást iratellenesen, a Pp. 206. §-ban foglaltak megsértésével egészítette ki. A Kt. határozat a jogutódra, azaz az alperes intézményre vonatkozik, így az itt megnevezett intézményvezető is az alperesi intézményvezető, nem pedig a felperes, hiszen a 2007. július 9-ei felperesi vezetői megbízás visszavonására tekintettel ő már nem volt intézményvezetőnek tekinthető. A jogerős ítéletben hivatkozott képviselő-testületi határozatot az alperes és egyetlen tanú sem értelmezte akként, mint a megyei bíróság, továbbá nincs bizonyíték arra, hogy a határozatot a felperessel írásban közölték volna. Ez csak a peres eljárás során történt meg. A 138/1992. (X.8.) Korm. rendelet 5. § (16) bekezdése szerinti vezetői beosztás ellátásáról szóló megbízás nem volt, így annak elfogadása sem történhetett meg a felperes részéről, arra is figyelemmel, hogy a felperes következetesen hangsúlyozta, hogy a vezetői megbízása visszavonása visszavonásához nem járul hozzá.

Az alperes a felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § /1/ bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem részben alapos.

A perben nem volt vitatott, hogy a felperessel 2007. július 11-én közölték a Mucsi Község Önkormányzat Képviselő-testületének 34/2007. (VII.9.) számú határozatát, amely szerint a felperesnek, mint a M. A. Á. I. és N. Ó. igazgatójának a kt. határozatával 2011. július 31-éig terjedő időszakra adott igazgatói kinevezését az intézmény átszervezése miatt 2007. július 10-ével visszavonta. A visszavonó intézkedés tehát tartalmazott indokolást. Az a felülvizsgálati hivatkozás, amely szerint a Kjt. 23. § (4)

bekezdésébe ütköző módon a munkáltató nem indokolta meg a megbízás visszavonását, alaptalan. Az indokolás megtörténtét nem érinti a perben az alperest terhelő, az indok valóságára és okszerűségére vonatkozó bizonyítási kötelezettség. Az alperes azonban a perben az őt terhelő bizonyítást teljesítette: képviselő-testületi határozatokkal, alapító okirattal igazolta, hogy a felperes mint magasabb vezető által vezetett intézmény tekintetében 2007. augusztus 31-ével jogutódlás következett be az átszervezés eredményeként. Helyesen hivatkozott az irányadó joggyakorlatra a munkaügyi bíróság, miszerint annak nincs jelentősége, hogy a közlés időpontjában az átszervezés ténylegesen még nem fejeződött be, mivel a folyamatban lévő, hosszabb időt igénylő átszervezés annak befejezését megelőzően is valós és okszerű indok.

Az átszervezés nemcsak a felperes által vezetett alsó tagozatos iskolát, hanem az óvodát is érintette, a jogutódlás 2007. augusztus 31-ével az óvodát illetően is megvalósult, így a vezetői megbízás visszavonása e tekintetben is jogszerű volt.

A Kjt. 23. § (7) bekezdésében foglaltak esetleges munkáltatói megszegése a vezetői megbízás visszavonásának jogellenességét nem eredményezi, hanem azt a továbbfoglalkoztatás, illetőleg egy esetleges felmentési intézkedés jogszerűsége körében lehet értékelni.

Alappal sérelmezte azonban a felülvizsgálati kérelem a felmentési intézkedés jogszerűségét megállapító jogerős ítéleti rendelkezést a Pp. 206. §-a megsértésére hivatkozással.

A megyei bíróság helytelenül értelmezte a Kt. határozatot (irat). A képviselő-testületi határozat közoktatási feladatok ellátására vonatkozó intézményfenntartó társulás létrehozásáról, a H. J. Á. I. és Z. közös fenntartásáról, és ezen iskola alapító okiratának elfogadásáról rendelkezett. Ezen határozat utasítást az ehhez kapcsolódó adminisztratív feladatok elvégzésére adott az intézményvezetőnek. Következésképp a képviselő-testület a jogutód, azaz a H. J. Á. I. és Z. igazgatóját nevesítette ezen képviselő-testületi határozatban, így ezen képviselő-testületi döntés nem adhatott a Korm. rendelet 5. § (16) bekezdése szerinti magasabb vezetői beosztás ellátására szóló megbízást a felperesnek.

Ezen képviselő-testületi határozat, sem a 2007. július 10-ével történő felperesi vezetői megbízás visszavonásáról rendelkező képviselő-testületi határozatot visszavonó Kt. határozat, sem pedig a felperes vezetői megbízásának 2008. február 21-ével történő megszűnéséről rendelkező képviselő-testületi határozat felperes részére történő kézbesítésére nincs perbeli adat. Erre nézve az alperes sem tett nyilatkozatot a perben.

A fenntartó perbeli, valamint a felperessel 2007. július 30-án tartott egyeztetésen közölt álláspontja szerint a felperesi vezetői megbízás addig áll fenn, amíg a kincstár a társulási megállapodásról, valamint a vezetői megbízás visszavonásáról szóló kinevezés - módosításról nem értesül. A felperes azonban már a pert megelőzően (irat), és a perben is következetesen arra hivatkozott, hogy a vezetői megbízása visszavonása visszavonásához nem járul hozzá.

A Kjt. 23. § (1) bekezdés alapján a vezetői megbízáshoz szükséges mind a megbízás, mind annak elfogadása írásbafoglalása. A perben azonban nem nyert bizonyítást, hogy a felperesnek a magasabb vezetői beosztás ellátására vonatkozóan a képviselő-testületi határozatokat írásban kézbesítették volna, ugyanakkor a felperes kifejezetten tiltakozott mind a pert megelőzően, mind a peres eljárás során, hogy 2007. július 10-ét követően az A. Á. I. és N. Ó. vezetője lenne, így részéről a megbízás elfogadását nem lehet megállapítani. Következésképp a felperes a felmentés közlésekor nem minősült magasabb vezetőnek, ezért fölötte az Ötv. 35. § alapján a polgármester nem volt munkáltatói jogkörgyakorló. Így az általa közölt felmentés az Mt. 74. § (2) bekezdésébe ütközés miatt az jogellenes volt.

A fentiekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. § (4) bekezdés alapján a jogerős ítéletnek a munkaügyi bíróság ítélete felmentés körében hozott rendelkezését megváltoztató döntését hatályon kívül helyezte, e körben a munkaügyi bíróság ítéletét helybenhagyta, és az Mt. 100. § (5) bekezdés alapján megállapította, hogy a felperes közalkalmazotti jogviszonya jelen ítélet jogerőre emelkedése napján szűnik meg, míg egyebekben a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta [Pp. 275. § (3) bekezdés].

Az alperest kötelezte a részben pernyertes felperes együttes másodfokú és felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére, a Pp. 81. § (1) bekezdés alapján.

Az ügyben még irányadó 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján a fellebbezési és felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

Budapest, 2009. október 14.

**Dr. Tallián Blanka s.k. a tanács elnöke, Sztojkoné dr.Hajdu Edit s.k.előadó bíró, dr.Mészárosné dr.Szabó Zsuzsanna s.k. bíró**

A kiadmány hitelélül:

Nné

tisztviselő