

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Fővárosi Ítéltábla Dr. Palotás Ildikó Ügyvédi Iroda által képviselt felperesnek dr. Horváth István ügyvéd által képviselt alperes ellen taggyűlési határozat hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2009. április 21. napján kelt 35.G.41.412/2007/12. számú ítélete ellen a felperes által benyújtott fellebbezés folytán meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja és a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 69.000,- (Hatvankilencezer) Ft első- és másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A Fővárosi Bíróság mint Cégbíróságnál Cg.01-09-162823. cégjegyzékszám alatt bejegyzett I. Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: alperes) társasági szerződésének V. rész 5.2. pontja értelmében a társaság 8.100.000,-Ft összegű törzstőkéjéből 3.360.000,- Ft törzsbetéttel a felperes, 2.020.000,- Ft törzsbetéttel R. E., 1.360.000,- Ft törzsbetéttel K.I. és 1.360.000,-Ft-tal O.Sz. részesedik. A társasági szerződés ugyanezen pontja szerint a fenti törzsbetétek alapján felperest 336, R.E-t 202, K.I-t 136 és O.Sz.-ot szintén 136 szavazat illeti a legfőbb szerv ülésein. A társasági szerződés VI. részének 6.1.8. j.) és 6.1.9. pontjai szerint a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik az olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melyet a társaság saját tagjával, ügyvezetőjével vagy azok közeli hozzátartozójával köt, és az ilyen ügyekben - eltérő Gt. rendelkezés hiányában - egyszerű szótöbbséggel dönt a társaság legfőbb szerve.

2007. augusztus 7-én a felperes által pontosított kereset szerint az alperesi társaság megismételt taggyűlést tartott, melyen valamennyi tag (tagi képviselő) jelen volt, és amelynek szabályos összehívását utóbb felperes sem vitatta.

Ezen a taggyűlésen két határozat született. Az 1/2007. (VIII.7.) sz. taggyűlési határozattal 474 igen szavazattal 336 tartózkodás mellett felhatalmazta a társaság **O.Sz.** ügyvezetőt a Gt. 336. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozat megtételére, vagyis az új Gt. (a 2006. évi IV. törvény) hatálya alá helyezkedés kinyilvánítására. A határozatban az új Gt. szerinti működés kezdő időpontját nem határozták meg.

A 2/2007. (VIII.7.) sz. taggyűlési határozatban (melynek meghozatalában érintettsége folytán **K.I.** tag nem vett részt) a taggyűlés **R.E.** és **Ó.Sz.** összesen 338 igen szavazata és a felperesi bt. 336 ellenszavazata mellett úgy határozott, hogy hozzájárul az alperesi kft. és **K.I.** tag közötti üzletrész-átruházási szerződés megkötéséhez, amellyel **K.I.** névértéken megvásárolja az alperesi kft.-nek az I. Kft.-ben lévő 2,4 m Ft-os üzletrészt.

A felperes módosított keresetében kérte a 2/2007. (VIII.7.) sz. taggyűlési határozat hatályon kívül helyezését és alperes perkölségben marasztalását.

Arra hivatkozott, hogy a 2007. augusztus 7-én 11 óra 30 perctől tartott megismételt taggyűlésről felvett 1/F/1. alatti taggyűlési jegyzőkönyv nem felel meg - az arra a felek egyező előadása szerint alkalmazandó - 1997. évi CXLIV. törvény (a továbbiakban: régi Gt.) 155. § (1) bekezdésében írt előírásoknak. Eszerint ugyanis a taggyűlési jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell a taggyűlés helyét, idejét, a jelenlévőket és az általuk képviselt szavazati jog mértékét, továbbá a taggyűlésen lezajlott fontosabb eseményeket, nyilatkozatokat és a határozatokat, az azokra leadott szavazatok és ellenszavazatok számát, illetve a szavazástól tartózkodókat, vagy az abban részt nem vevőket. Miután az 1/F/1. alatti jegyzőkönyv a fenti előírásoknak nem felelt meg maradéktalanul, tekintve, hogy a jelenlévők rögzítésén túl a szavazásra jogosult tagok által leadható szavazatok számát - noha ez álláspontja szerint garanciális jelentőségű - a jegyzőkönyv külön nem tartalmazta, ezen kogens törvényi előírás megszegése miatt a taggyűlési határozat is érvénytelen. Sértette továbbá a megismételt taggyűlés napirendjének elfogadása kapcsán a hivatkozott jegyzőkönyv a régi Gt. 155. § (1) bekezdésének szabályát azzal is, hogy a megszavazásával kapcsolatos körülményeket nem rögzítette részleteiben, csak azt állapította meg, hogy a jelenlévő tagok a napirendi pontokat elfogadják.

Az alperes kérte a kereset elutasítását és felperes költségeiben marasztalását.

Arra hivatkozott, hogy a felperes által állított oknál fogva a bírósági határozat nem jogszabályba ütköző, a szavazati arányok pedig kiderülnek a jegyzőkönyvből és megállapíthatóak mindazon egyéb körülmények is, melyeknek jegyzőkönyvezését a régi Gt. 155. § (1) bekezdése előírta.

Az elsőfokú bíróság a 2009. április 21-én kelt 35.G.41.412/2007/12. számú ítéletével az alperes 2/2007. (VIII.07.) számú taggyűlési határozatát hatályon kívül helyezte, és kötelezte az alperest 51.000,- Ft perkölségnek felperes részére történő megfizetésére, továbbá megkereste a Fővárosi Bíróságot mint Cégbíróságot, hogy a per jogerős befejeztét a cégjegyzékbe jegyezte be.

Határozata indokolásában arra hivatkozott az elsőfokú bíróság, hogy a régi Gt. 9. § (1) bekezdése és 155. § (1) bekezdése szerint kogens előírások pontosan megszabják a taggyűlési jegyzőkönyv alaki követelményeit, amelyektől az elsőfokú bíróság álláspontja szerint - lévén azok garanciális szabályok - eltérni nem lehet. Ha a régi Gt. 155. § (1) bekezdésében meghatározott tartalmi elemek bármelyikét nem tartalmazza a jegyzőkönyv kellően azonosítható módon, akkor a taggyűlési jegyzőkönyv jogszabályba ütközik, ennél fogva a meghozott - a taggyűlési jegyzőkönyvben rögzített - taggyűlési határozat is jogszabályba ütköző lesz.

Miután a perbeli jegyzőkönyv nem tartalmazta külön a jelenlévő alperesi tagokat megillető szavazati jog mértékét, ezt az alaki követelményt nem pótolhatja az, hogy a szavazati arányoknak és az egyes tagok által leadott szavazatoknak összevetéséből e körülményeket ki lehet következtetni. E körben az elsőfokú bíróság megállapította, hogy **K.I.** tag szavazati jogának mértékére csak a fenti számítások elvégzésével lehet következtetést vonni, a **R.E.** és **O.Sz.** tagot illető szavazatok mértékét pedig külön-külön még így sem lehet meghatározni, a jegyzőkönyvből tehát nem állapítható meg teljeskörűen a tagok által képviselt szavazati jog mértéke.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen alperes nyújtott be fellebbezést, melyben annak megváltoztatásával a kereset elutasítását, valamint felperesnek első- másodfokú perkölségben való marasztalását kérte.

Arra hivatkozott, hogy a 2/2007. (VIII.7.) számú taggyűlési határozat sem a társasági szerződés, sem jogszabály rendelkezésébe nem ütközött. Az a körülmény, hogy a taggyűlési jegyzőkönyv fejlécében nem rögzítette a szavazati arányokat, nem ad alapot a taggyűlési határozat hatályon kívül helyezésére.

A felperes az ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását és az alperes költségekben marasztalását kérte. Egyebek közt kifejtette, hogy a régi Gt. 155. § (1) bekezdése eltérést nem engedően határozza meg a taggyűlési jegyzőkönyv kötelező tartalmi elemeit, ezért ha a jogszabályban előírt tartalmi elemek valamelyikét nem, vagy nem teljes részletességgel tartalmazza a jegyzőkönyv, akkor az a jogszabályba ütközik és ez maga után vonja a jegyzőkönyvben rögzített határozat jogszabályba ütközését is.

A fellebbezés alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást érdemben helyesen állapította meg, de az abból levont jogi következtetése megalapozatlan.

Helytállóan állapította meg ítéletében az elsőfokú bíróság, hogy a társaság a 2/2007. (VIII.7.) számú taggyűlési határozat meghozatalakor a régi Gt. hatálya alatt állt, tehát a jogvitát erre figyelemmel kellett elbírálni.

A régi Gt. 47. § (1) bekezdése értelmében a gazdasági társaság bármely tagja (részvényese) kérheti a társaság szervei által hozott határozatok bírósági felülvizsgálatát arra hivatkozással, hogy a határozat a Gt., vagy más jogszabály

rendelkezéseibe; avagy a társasági szerződésbe (alapító okiratba, alapszabályba) ütközik.

Az alperesi kft. társasági szerződésének 5.2. pontja meghatározza a négy tag által leadható szavazatok számát, a 2007. augusztus 7-i taggyűlési jegyzőkönyv pedig - noha bevezető részében külön nem rögzíti a jelenlévő tagok szavazati jogának mértékét, - de a 2/2007. (VIII. 7.) számú határozatból egyértelműen megállapíthatóak a szavazás körülményei, köztük, hogy K.I. érintettsége folytán nem szavazott, valamint, hogy R.E. és O.Sz. - összesen 338 - igenlő szavazata folytán a felperes 336 nem szavazata ellenére is adott volt a határozat meghozatalához [a társasági szerződés 6.1.8.j) és 6.1.9. pontja szerint] szükséges egyszerű szótöbbség.

A régi Gt. 47. § (1) bekezdése (a 2006. évi IV. törvénnyel egyezően) meghatározza, hogy mely okokból támadható a társasági határozat. Ennek indoka, hogy az üzleti élet, a forgalom biztonságának igénye nem teszi lehetővé, hogy hosszabb időre bizonytalanság álljon fenn arra nézve, hogy egy társasági határozathoz fűződő joghatások bekövetkezhetnek-e, vagy sem. Ez indokolja azt a jogalkotói rendelkezést is, melynek eredményeként a rendkívül rövid, 90 napos objektív megtámadási határidő leteltével még a szabálytalan körülmények között született, fogyatékos társasági határozatok érvénytelenítése sem lehetséges, azok előírásait teljesíteni kell.

Erre figyelemmel a társasági határozatok felülvizsgálatára kizárólag a Gt. 47. § (1) bekezdésében meghatározott okokból kerülhet sor, és ezek körét nem lehet kiterjesztően értelmezni. A taggyűlési határozat felülvizsgálata ezért abból az okból, hogy a taggyűlés történéseit rögzítő jegyzőkönyv hiányos, megalapozottan nem kérhető.

Az 1988. évi VI. törvény a kft.-k számára még nem írta elő a taggyűlési jegyzőkönyv vezetését, a taggyűlési határozatok nyilvántartására a határozatok könyve szolgált, melyben a régi Gt. 1997. július 16.-i hatálybalépése előtt csak a határozatok szövegét kellett rögzíteni, a meghozatal körülményeit nem. A jogviták elbírálása során felmerült bizonyítási nehézségeket észlelve döntött úgy a jogalkotó, hogy a taggyűlések történéseit jegyzőkönyvbe kell foglalni, a könnyebb rekonstrukció érdekében vált kötelezővé a jegyzőkönyvvezés.

A taggyűlési jegyzőkönyv erre figyelemmel azonban csupán egy technikai eszköz, mely a kft. legfőbb szerve ülésén végbement fontosabb eseményeket, tényeket hivatott rögzíteni, megkönnyíti a jogviták eldöntését, de a taggyűlésen meghozott határozatok érvényessége szempontjából nem képvisel olyan garanciális jelentőséget, mint amilyen jelentőséget ennek az elsőfokú bíróság tulajdonított. Kétségtelen, hogy a régi Gt. 155. § (1)-(2) bekezdése pontosan megszabja, hogy milyen kötelező tartalmi elemei vannak a kft. taggyűlési jegyzőkönyvének. A jegyzőkönyv fogyatékosága azonban - ha egyébként a társasági határozat az arra irányadó szabályok szerint született - nem hat ki a társasági határozat érvényességére.

A régi Gt. 47. § (1) bekezdése pontosan meghatározza, hogy a társasági határozat milyen okokból támadható, ezek között pedig a taggyűlési jegyzőkönyv hiányos vezetése nem szerepel. [A taggyűlési jegyzőkönyv technikai segédeszköz jellegét támasztja alá egyébként az a körülmény is, hogy a kft. taggyűlési határozat meghozatala nem okvetlenül jár együtt a jegyzőkönyvvezéssel. A régi Gt. és az új Gt. is ismeri a taggyűlés mellőzésével hozott társasági határozat jogintézményét, amelynél fogalmilag kizárt a régi Gt. 155. § (1) bekezdése szerinti jegyzőkönyv készítése.]

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján megváltoztatta, és a keresetet elutasította.

A felperes pervesztes lett, ezért a Pp. 239. § folytán alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles az alperes ügyvédi munkadíjból és a 24.000,- Ft összegű fellebbezési eljárási illetékből álló, a rendelkező részben meghatározott mértékű első- és másodfokú perköltségének a megfizetésére.

A másodfokú bíróság az ügyvédi munkadíjat a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdései alapján állapította meg azzal, hogy az ügyvédi munkadíj az általános forgalmi adót tartalmazza.

Budapest, 2009. december 10. napján

. Mika Ágnes sk.
a tanács elnöke

. Gál Judit sk.
előadó bíró

Dr. Kurucz Zsuzsánna sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

Bírósági tisztviselő