

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, 2009. november 11. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

Ítéletet:

A szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt **a vádlott** ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2009. július 8. napján kihirdetett KB.IV.119/2009/4. számú ítéletét **megváltoztatja**.

A lefokozás katonai mellékbüntetés kiszabását **mellőzi**.

A vádlottat kötelezi az elsőfokú eljárásban felmerült további 19.988 (tizenkilencezer-kilencszáznyolcvannyolc) Ft, továbbá a másodfokú eljárásban védői díjként felmerült 3.365 (háromezer-háromszázhatvanöt) Ft büntügyi költség megfizetésére.

Egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyja.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2009. július 8. napján kihirdetett KB.IV.119/2009/4. számú ítéletében a vádlottat szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt 240 napi tétel, napi tételenként 200 Ft pénzbüntetésre és lefokozásra ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról, továbbá kötelezte a vádlottat 37.280 Ft büntügyi költség megfizetésére.

A katonai ügyész az ítéletet tudomásul vette, a vádlott és védője enyhítés érdekében jelentettek be fellebbezést.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség Kf.IV.72/2009. számú átiratában az első fokú ítélet helybenhagyására tett indítványt, mivel álláspontja szerint az megalapozott, a vádlott bűnösségére levont következtetés helyes és törvényes annak jogi minősítése is. A Katonai Fellebbviteli Ügyészség szerint az elsőfokú bíróság által alkalmazott fő- és mellékbüntetés arányban áll a vádlott terhére rótt bűncselekménnyel, magatartása miatt a vádlott rendfokozat viselésére méltatlanná vált.

A másodfokú nyilvános ülésen a védő a fellebbezését továbbra is fenntartva indítványozta védencével szemben kiszabott lefokozás katonai mellékbüntetés mellőzését. Álláspontja szerint a pénzbüntetés önmagában is alkalmas a büntetési

célok elérésére és az elsőfokú bíróság eltúlzott jelentőséget tulajdonított a súlyosító körülményeknek, amikor lefokozás alkalmazását is szükségesnek tartotta. Becsatolta védence parancsnoki jellemzését, mely szerint előjárói elégedettek voltak a munkavégzésével. Indítványozta az első fokú ítélet megváltoztatását és a vádlott büntetésének enyhítését a lefokozás mellőzésével.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen jelen lévő képviselője módosítással tartotta fenn az átiratában foglaltakat. Indítványozta az ítélet történeti tényállásának kiegészítését azzal, hogy a vádlott közepesen súlyos ittas állapotban volt a cselekmény elkövetésekor, továbbá azzal, hogy a vádlottat a szabálysértési hatóság tulajdon elleni szabálysértés miatt 20.000 Ft-ra bírságolta. Ezután már alkalmasnak tartotta az ítéletet a felülbírálatra, amelynek megváltoztatását annyiban indítványozta, hogy a bíróság kötelezze a vádlottat a szakértői vizsgálata során felmerült bűnügyi költség megfizetésére is. Nem értett egyet a vádlott és védőjének fellebbezésében foglaltakkal. Álláspontja szerint a vádlott kirívóan botrányosan viselkedett, amely károsan hatott a rendőrség irányába fennálló közbizalomra. Ezért szükségesnek tartotta a lefokozás mellékbüntetés alkalmazását.

A vádlott az utolsó szó jogán tett nyilatkozatában előadta, hogy összesen négyen voltak jelen az italboltban cselekménye elkövetésekor. Rajta és a pultoson kívül két fő volt még ott, akik nem tudták, hogy ő rendőr, illetve, hogy készenléti szolgálatot lát el. Álláspontja szerint nem viselkedett kirívóan botrányosan és nem terjedt el a faluban, hogy rendőrként helytelen magatartást tanúsított. Ugyanakkor kiemelte, hogy élethivatásának tekintette a kutyás rendőri szolgálatot.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanács az első fokú ítéletet, az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács a perrendtartás szabályai szerint folytatta le az eljárást, helyesen állapította meg, hogy fennállnak a bíróság elé állítás feltételei. Bizonyítási eljárása során a releváns bizonyítékokat számba vette, indokolási kötelezettségének eleget tett. A másodfokú bíróság ugyanakkor részben alaposnak találta a katonai ügyész tényállás kiegészítésére irányuló indítványát, ugyanis az első fokú ítélet tényállása hiányos, illetve ellentétes az iratok tartalmával. A másodfokú eljárás során becsatolt okiratra, valamint a vádlott nyilatkozatára és szolgálatára vonatkozó okmányok alapján a másodfokú bíróság a Be. 352.§ (1) bekezdés a/ pontjára figyelemmel a következőkkel egészíti ki, illetve helyesbíti a tényállást.

Az ítélet első oldal utolsó bekezdését azzal helyesbíti, hogy: "A vádlott rendőri szolgálatot látott el". Kiegészíti továbbá azzal, hogy: "Jelenleg vállalkozónál áll alkalmazásban, ahol havi 35.750 Ft a keresete." Az ítélet 2. oldal első bekezdését kiegészíti azzal is, hogy: "A vádlottat a Város Önkormányzatának Jegyzője a Sz/201/11/2009. számú határozatában tulajdon elleni szabálysértés miatt 20.000 Ft-ra bírságolta." E helyesbítéssel és kiegészítéssel az elsőfokú bíróság ítélete már mindenben mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól és azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa elfogadta felülbírálata alapjául.

A másodfokú bíróság nem tartotta szükségesnek a vádlott ittassága fokának megjelölésével kiegészíteni a tényállást, mivel a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján helyesen állapította meg az elsőfokú katonai tanács, hogy a vádlott szolgálata során leittasodott. Önmagában a szolgálatban történő italfogyasztás megalapozza a szolgálatban kötelességszegés vétségének megállapítását a vérben kimutatható alkoholkoncentrációtól függetlenül.

A vádlott és védője enyhítés érdekében bejelentett fellebbezését a másodfokú katonai tanács alaposnak tartotta.

Az elsőfokú katonai tanács nem tévedett, amikor az első ízben bűnelkövető vádlottal szemben pénzbüntetés alkalmazását látta indokoltnak. Mindez megfelel az irányadó bírói gyakorlatnak, a pénzbüntetés napi tételszáma és összege pedig igazodik a vádlott terhére rótt cselekmény tárgyi súlyához, illetve a vádlott személyi, jövedelmi viszonyaihoz.

A másodfokú bíróság ugyanakkor nem értett egyet az eddig kifogástalan szolgálatot teljesítő, első ízben bűnelkövető vádlottal szemben, a legsúlyosabb katonai mellékbüntetés, a lefokozás alkalmazásával, függetlenül attól, hogy szolgálati viszonya már megszűnt. A vádlott készenléti szolgálata alatt valósította meg a terhére rótt bűncselekményt. Az italtól tanúsított magatartása valóban visszatetszést keltő volt, azonban a cselekmény körülményeiből adódóan nem válhatott széles körben ismertté. A vádlott polgári ruhában volt, illetve csak barátja, illetve a pultos tudott arról, hogy rendőrként teljesít szolgálatot. Az általa ekkor megvalósított szabálysértés miatt pedig a szabálysértési hatóság megfelelő jogkövetkezményt alkalmazott vele szemben. Az elsőfokú katonai tanács sem hivatkozott arra, hogy a tulajdon elleni szabálysértés miatt látná szükségesnek a katonai mellékbüntetés kiszabását.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint az első ízben bűncselekményt elkövető és csekélyebb tárgyi súlyú készenléti szolgálatban megvalósított szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt nem szükséges a büntetési célok elérése érdekében a vádlott lefokozása, ezért az elsőfokú ítéletet megváltoztatta és a mellékbüntetés kiszabását mellőzte.

Az elsőfokú eljárásban azonban az elsőfokú katonai tanács által számba vett bűnügyi költségen kívül az iü. orvosszakértő működésével kapcsolatban is felmerült 19.998 Ft bűnügyi költség, melynek megfizetésére a másodfokú bíróság a vádlottat a Be.338.§ (1) bekezdése alapján kötelezte. Kötelezte továbbá a védője másodfokú eljárásban történt közreműködésével kapcsolatban felmerült bűnügyi költség megfizetésére is.

Az első fokú ítélet egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítélőtábla Katona Tanácsa - helyes indokainál fogva - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be. 372.§ (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2009. november 11.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. bíró

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2009. november 11.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hiteléül:

Tóth Mihályné
tisztviselő