

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Nógrád Megyei Bíróság ügyvéd ... szám alatti által képviselt ... szám alatti felperesnek - ... alatti ügyvéd által képviselt ... szám alatti I. rendű alperes ellen 11.950.000.- forint és járulékai megfizetése iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t :

A megyei bíróság a felperes keresetét **e l u t a s í t j a .**

Kötelezi a felperest, hogy az alperesnek 15 napon belül fizessen meg 600.000.- (Hatszázezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az államnak az APEH Észak-magyarországi Regionális Igazgatósága külön felhívására fizessen meg 717.000.- (Hétszáztizenhétezer) forint illetéket.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblához címzett, a Nógrád Megyei Bíróságon 3 példányban benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha az kizárólag a perköltség viselésére, összegére, vagy az ítélet indokolására irányul. A felek kérelmére a bíróság tárgyalást tart.

A megyei bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a fellebbezési idő lejártá előtt előterjesztett kérelmük alapján kérhetik, hogy a Fővárosi Ítéltábla fellebbezésüket tárgyaláson kívül bírálja el.

. / .

Az ítélet ellen a fellebbezést előterjesztő fél számára a Fővárosi Ítéltábla előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

I n d o k o l á s :

A megyei bíróság az eljárás adatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A felperes kültagja a ... társaságnak. A felperes 2004. március 18. napján ... kölcsönszerződést kötött a ...Bt-vel, mint tagi kölcsönadó. A kölcsönszerződés 8.000.000.- forint tekintetében jött létre, melyet a felperes a szerződés megkötésével egyidejűleg adott át a ... Bt. képviselőjeként ...-nek. A kölcsönszerződés értelmében a kölcsönt havi minimum 250.000.- forintos részletekben legkésőbb 2005. március 19. napjáig kellett visszafizetnie a betéti társaságnak a kültag felperes részére. A ... Bt. ezen tartozásból 2005. április 6. napjáig 3.000.000.- forintot törlesztett. A fennmaradó 5.000.000.- forint folyamatos, a korábbi szerződés 4. pontja szerinti ütemezéssel összhangban történő megfizetésére a ... Bt. nevében ... további kötelezettséget vállalt.

Ezt követően ...2005. április hó 11. napján ... ügyvéd előtt a felperes, valamint a ... Bt. között egy újabb kölcsönszerződés jött létre, mely kölcsönszerződésben lényegében a ... Bt. fennálló 5.000.000.- forint és annak kamatai tartozása került belefoglalásba, összesen 12.000.000.- forint összeg erejéig, míg további 1.000.000.- forintot egy későbbi időpontban adott át a felperes a ... Bt. képviselője ... részére. Így a 2005. április 11. napján kelt okiratban a szerződős felek azt rögzítették, hogy a felperes, mint magánszemély és nem mint tag 13.000.000.- forint összegű kölcsönt nyújt a ... Bt-nek, mely tartozásért a ... Bt. beltagja, ... függetlenül attól, hogy a társaság tartozásaiért a beltag teljes vagyoni felelősséggel tartozik, külön vállal ezen felül készfizető kezességet a Ptk. 274. § (2) bekezdése alapján. A szerződést a ... Bt. nevében ..., mint képviselő írta alá, ... aláírta külön, megjelölés nélkül is a szerződést, valamint azt kölcsönadóként a felperes írta alá.

A ... Bt. a fizetési kötelezettségének nem a szerződésben foglalt ütemezés szerint tett eleget. A felperes a ... Megyei Bíróság előtt Pk. .../.... szám alatt fizetési meghagyás kibocsátását kérte a ... Bt. I. rendű, valamint ... II. rendű kötelezettel szemben 11.950.000.- forint tőke, annak 2005. augusztus 17. napjától járó 20 % kamata tekintetében. A fizetési meghagyás második oldalán feltüntetésre került, hogy ... II. rendű kötelezettel szemben mögöttes felelős beltagként került sor a követelés érvényesítésére. A fizetési meghagyáson feltüntetésre került, hogy a kölcsönösszegből 1.050.000.- forint került megfizetésre. A fizetési meghagyást a bíróság a kérelemnek megfelelően kibocsátotta, az 2005. november 21. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

A felperes a tartozását sem a ... Bt-től, sem ...-től ez ideig behajtani nem tudta.

...-né I. rendű alperes ..., a ... Bt. beltagjának házastársa volt. ... és ...-né házasságát a ... Városi Bíróság 5. P. .../.../4. szám alatti ítéletével felbontotta. Az ítélet 2007. június 13. napján született és az 2007. június 14. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált. A ... Városi Bíróság ítéletének indokolásában megállapította, hogy ... a vállalkozás működtetése érdekében különböző kölcsönöket vett fel, melyek fedezetéül a családi ház öt illető tulajdoni hányada szolgált. ... nem teljesítése folytán az ingatlant végrehajtás alá vonták, majd 2001-ben árverést tartották. Az árverésen a felek ... utónevű gyermeke vásárolta meg ... tulajdoni hányadát. A vállalkozással kapcsolatos anyagi nehézségek természetesen a család megélhetését is megnehezítették. A felek közötti viszony megromlása ezen gazdasági jellegű problémákon túl, más természetű okokra is visszavezethető, így például ...gyakori távollétére, külföldi tartózkodására. Fenti okok a felek életközösségének 1999-ben történt megszakadásához vezettek. A házastársak ingóikat egymás között természetben megosztották. ... szívésségi lakáshasználóként, a tulajdoni hányadát megvásárló gyermeke jóváhagyásával a korábbi közös tulajdonú ingatlanban maradt. Egy szobát önállóan, míg a közös helyiségeket a család többi tagjával közösen használ, az életközösség megszakadásától kezdődően folyamatosan. A városi bíróság a felek életközösségének megszakadását ítéletének indokolásában 1999. évben határozta meg.

A felperes kereseti kérelmet terjesztett elő az I. rendű alperessel szemben. A kereseti kérelmét akként tartotta fenn az utolsó tárgyaláson, hogy I. rendű alperest ...-el egyetemlegesen 11.950.000.- forint tőke és ezen összegnek 2005. augusztus 17. napjától a kifizetés napjáig járó évi 20 % kamata megfizetésére kérte kötelezni. A kereseti kérelmének jogalapját a Csjt. 27. § (1) bekezdésében, 30. § (2) bekezdésében és a Ptk. 523. § (1) bekezdésében jelölte meg, azaz arra hivatkozott, hogy mivel jelen per I. rendű alperese és a fizetési meghagyással marasztalt ..., mint a ... Bt. felelős beltagja között házassági életközösség állott fenn, így a házastárs által a vagyontársaság fennállása alatt kötött visszerthes ügyletért az I. rendű alperes is felelősséggel tartozik. Hivatkozott arra is továbbá, hogy ... felelőssége a beltagkénti mögöttes felelősségén túl, mint készfizető kezes is fennáll, és készfizető kezesi felelőssége alapján az I. rendű alperes, mint házastárs felelőssége ugyancsak fennáll. A tekintetben, hogy a peres felek között 1999. évben a bíróság házasságot felbontó ítélete alapján az életközösség megszakadt, a felperes előadta, hogy ezen időponttól az I. rendű alperes és között élettársi vagyontársaság állott fenn, illetve bizonyítani kívánta, hogy az életközösség I. rendű alperes és ... között a mai napig nem szakadt meg.

Az I. rendű alperes a kereseti kérelem elutasítását kérte. E körben hivatkozott arra, hogy ...-vel 1999. évben a házassági életközösséget megszakították, a közöttük fennállott vagyontársaságot megszüntették, ezen időponttól az I. rendű alperes ...

vállalkozásaiba nem folyt be, így tartozásaiért felelőssége a házassági vagyontársaságra alapítottnak nem áll fenn. Előadta továbbá, hogy ... készfizető kezesi kötelezettsége tekintetében kizárt az I. rendű alperes felelőssége, figyelemmel arra, hogy a készfizető kezesség a Ptk. szabályai alapján ingyenes kötelezettségvállalás, így olyan visszerhes ügyletnek nem tekinthető, melyhez a házastárs beleegyezését vélelmezni kellene. Előadta továbbá, hogy a felperesi hivatkozás az élettársi vagyontársaságra kizárt, hiszen a házasság felbontására jóval későbbi időpontban került sor, a házasság jogi fennállása alatt pedig élettársi vagyontársaság nem keletkezhetett. Vitatta az 1999. évben történő élettársaság, vagyontársaság megszűnését követően az élettársaság, vagyontársaság helyreállítását ...-el.

A Csjt. 27. § (1) bekezdés értelmében a házasság megkötésével a házastársak között a házassági élettársaság idejére házastársi vagyontársaság keletkezik. A Csjt. 30. § (1) bekezdés értelmében a vagyontársaság fennállása alatt, továbbá a házassági élettársaság megszűnésétől a közös vagyon megosztásáig terjedő időben csak a házastársak közös egyetértésével lehet a vagyontársasághoz tartozó tárgyakat elidegeníteni, vagy általában olyan vagyontársasági rendelkezést tenni, amely nem a házastársak különvagyonára vonatkozik.

A (2) bekezdés értelmében bármelyik házastársnak a vagyontársaság fennállása alatt kötött, az előbbi rendelkezés alá tartozó visszerhes ügyletét a másik házastárs hozzájárulásával kötött ügyletnek kell tekinteni, kivéve, ha az ügyletkötő harmadik tudott, vagy a körülményekből tudnia kellett arról, hogy a másik házastárs az ügyletnek nem járult hozzá.

A (3) bekezdés értelmében az előbbi rendelkezések alapján a másik házastárs felelőssége a házastársa által kötött ügyletért harmadik személlyel szemben a közös vagyonból a reá eső rész erejéig áll fenn.

A Csjt. 31. § (2) bekezdés értelmében a házassági élettársaság megszűnésekor a vagyontársaság véget ér, és bármelyik házastárs követelheti a közös vagyon megosztását.

A Ptk. 272. § (1) bekezdés értelmében kezességi szerződésnél a kezes arra vállal kötelezettséget, hogy amennyiben a kötelezett nem teljesít, maga fog helyette a jogosultnak teljesíteni.

A megyei bíróság a felperes kereseti kérelme körében az alperesi védekezésre is figyelemmel azt vizsgálta, hogy a felperes és a ... Bt., valamint ... között 2005. április 11. napján megkötött kölcsönszerződésben vállalt felelősség, akár ... kezességvállalása, akár mint beltági mögöttes felelőssége alapján kiterjed-e a házassági vagyontársaság szabályai alapján az I. rendű alperesre.

... kezesi kötelezettség vállalása folytán a megyei bíróság a felperesi keresetet nem tartotta megalapozottnak. a Bt. kölcsönszerződésben vállalt kötelezettségéért ingyenesen készfizető kezesi kötelezettséget vállalt. A házastársi vagyonjog fentebb idézett szabályai értelmében a házastárs felelőssége kizárólag visszterhes ügyletek esetén áll fenn. A kezességvállalás a bírói gyakorlat értelmében személyhez kötött, ugyanakkor főszabályként ingyenes kötelezettségvállalás. A perben az ingyenességtől eltérő adatok nem merültek fel. Fentiekre figyelemmel a kölcsönszerződésben vállalt készfizető kezesség ... személyes ingyenes kötelezettségvállalása, mely a házassági életközösség fennállása esetén sem terjedne ki az I. rendű alperesre, így ezen jogcímre alapított felperesi kereset megalapozatlan.

A felperes kereseti kérelmét elsődlegesen arra alapította, hogy ..., mint a ... Bt. beltagja, teljes mögöttes felelősséggel tartozik a kölcsönszerződésből eredően, mely mögöttes felelőssége jogerős fizetési meghagyás útján a felperes részéről érvényesítésre is került. I. rendű alperes a házastársi vagyonközösség fennállására figyelemmel a házastársi vagyonjog szabályai alapján tartozik helytállni házastársával egyetemlegesen ezen felelősségért.

Az I. rendű alperes közokirattal igazolta az eljárás során azt, ...-el kötött házassága jogerős felbontást nyert. A ...Városi Bíróság 5. P. .../.../4. szán alatti ítéletének indokolásában pedig tényként állapította meg azt, hogy ... és ...-né életközössége 1999. évben megszakadt, éppen ... gazdasági jellegű problémái, illetve gyakori távolléteire figyelemmel. Az ítélet indokolása azt is tartalmazta, hogy a házastársak ingóikat egymás között természetben megosztották.

A megyei bíróság megítélése szerint ezen közokirati bizonyítékkal szemben a felperest terhelte a bizonyítási kötelezettség a tekintetben, hogy a házasság felbontása iránti ítélet indokolásában megállapított időpont a házassági életközösség megszakadása tekintetében nem a valóságnak megfelelő, azaz az I. rendű alperes és ... házassági életközössége későbbi időpontban szakadt meg, illetve meg sem szakadt.

A megyei bíróság megítélése szerint a felperes ezen állítását a perben igazolni nem tudta.

Önmagában azon I. rendű alperes által is elismert tény, hogy megkísérelt kölcsönt fölvenni annak érdekében, hogy ... APEH tartozása rendezésre kerüljön, illetve a ...Takarékszövetkezet felé fennálló kölcsöntartozása rendezésre kerüljön, nem elegendő annak megállapítására, hogy ...-né és között a házassági életközösség már a kölcsönszerződés megkötését megelőző időszakban nem szakadt meg, hanem az fennállott. Indokolta viszont I. rendű alperes eljárását az, hogy az 1/2 részben tulajdonát képező ingatlan másik 1/2 része ... tartozásai fejében jelzálogjoggal volt

terhelt, így I. rendű alperesnek valóban érdeke fűződött ahhoz, hogy az ingatlantulajdona tehermentesítésre kerüljön.

A bíróság tanúként hallgatta meg a felperes bizonyítási indítványa alapján ...-nét, aki a ... Takarékszövetkezet nevében folytatott tárgyalásokat ...-el, a felperessel, ... kölcsöntartozásának rendezése tekintetében. ...-né az I. rendű alperessel és felperessel egyezően adta elő azt, hogy ezen a megbeszélésen I. rendű alperes is jelen volt, azonban elmondta, hogy nem merült fel, hogy milyen minőségben van ott jelen, a tárgyalásba nem folyt be, nem derült ki, hogy miért jelent meg a ...Takarékszövetkezet előtt. Az önmagában, hogy a tanú azt feltételezte, hogy szándékegységben járt el ...-fel, tényként figyelembe nem vehető.

... tanú érdemi nyilatkozatot ... és az I. rendű alperes házassági életközössége tekintetében nem tudott tenni, kizárólag arra tudott nyilatkozni, hogy járt az ingatlanban.

... tanú, a felperes gyermeke, vallomásában ugyancsak arra tudott nyilatkozni, hogy egy lakásban élt I. rendű alperes és ..., és amikor ... törlesztés okán felkereste édesanyjával, akkor az alperes behívta őket és megkínálta őket kávéval. A tanú ugyancsak feltételezni tudta, hogy együtt élnek I. rendű alperes és

... ugyancsak a felperes, illetve ... elmondásából szerzett ismereteket, és ebből következtetett a házasság fennállására. Ugyan határozott kijelentést tett a tekintetben, hogy ... és I. rendű alperes együtt éltek, azonban ezt tanúvallomásával egyéb módon alátámasztani nem tudta a bíróság megítélése szerint.

... a tekintetben tudott nyilatkozni, hogy I. rendű alperes és ... 2005. táján és azóta is többször együtt vásároltak. Nem tudott viszont nyilatkozni arra, hogy a vásárlás során ki fizetett. Egyéb ismeretei pedig a felperestől származtak.

A tanú maga is elismerte, hogy soha nem beszélt személyesen I. rendű alperessel.

... tanúvallomása érdemi információt a házassági életközösség fennállásáról ugyancsak nem szolgáltatott.

Az I. rendű alperes által meghallgatni kért ... érdektelennek tekinthető tanú a 2007. környéki időszak tekintetében tudott előadást tenni a tekintetben, hogy ekkor I. rendű alperes és ... külön szobában, ám egy lakásingatlanban laktak. Előadta azt is, hogy a munkálatokat, amit az ingatlanon végzett az I. rendű alperes fizette ki a részére. A tanú tudott nyilatkozni a tekintetben is, hogy a 2000. évek elején ... külső kapcsolata volt, ami tekintetében mind ..., mind I. rendű alperes azt adta elő neki, hogy a házasságuk megromlott, el fognak válni.

... tanú, aki I. rendű alperes barátnője ugyancsak azt tudta megerősíteni, hogy az I. rendű alperes és ... egy lakáson belül, külön szobában laktak már kb. 10 évvel ezelőtt is. A tanú adattal szolgáltatott arról is, hogy ... külső kapcsolata folytán kb. 10-15 évvel ezelőtt az életközösséget is megszakították akként, hogyköltözött.

Az I. rendű alperes gyermekei, valamint a testvére ... ugyancsak azt tudták megerősíteni, hogy a házassági bontóperben feltártakkal egyezően ... és I. rendű alperes házassága már huzamosabb ideje megromlott, közöttük az életközösség az 1990. évek végén, a 2000. évek elején teljesen megszakadt.

... egy időben el is költözött a közös ingatlanból, külső kapcsolatot létesített. Az I. rendű alperessel és ... közvetlen rokoni kapcsolatban lévő tanúk tudtak nyilatkozni a tekintetben is, hogy a házassági életközösség megszakadását követően a gazdasági kapcsolat is megszakadt, a rezsiköltségeket is túlnyomórészt I. rendű alperes fizette.

A felperes testvére, ... tanú a ... és közte fennálló kölcsönügylet tekintetében tudott nyilatkozni, illetve ismeretei a felperestől, avagy ... származtak, közvetlen rálátással a család életére nem volt.

Az ...-től beszerezett okirati bizonyítékok alapján nem nyert bizonyítást azon felperesi állítás sem, hogy az I. rendű alperes a ... Bt. ... tartozását kölcsönfelvétel útján rendezte volna.

A perben beszerezett bizonyítékok mérlegelése alapján a megyei bíróság nem tudott eltérő tényállást megállapítani a ... és I. rendű alperes házassági életközösségének megszakadása tekintetében, mint amit a házasság felbontása iránti eljárásban a ...Városi Bíróság megállapított. A felperesi oldalon meghallgatott tanúk a házassági életközösség fennállása tekintetében csak feltételezésekbe tudtak bocsátkozni, nagyon minimális adat merült fel a tekintetben, hogy ... és I. rendű alperes a kölcsönszerződés megkötésekor házassági életközösségben éltek volna. Önmagában a házassági életközösség fennállását a bíróság azon az alapon nem tudta megállapítani, hogy I. rendű alperes felperessel és ... együtt egy kölcsön lerendezése céljából pénzügyi intézetnél megjelent volna, illetve, hogy ... és I. rendű alperes közösen eszközöltek bevásárlásokat egy-két esetben.

Nyomatékosan vette figyelembe ugyanakkor a megyei bíróság az I. rendű alperes által indítványozott tanúk vallomását annak ellenére, hogy a tanúk érdektelen tanúknak a rokoni kapcsolatra figyelemmel, illetve baráti kapcsolatra figyelemmel nem tekinthetők. A megyei bíróság e körben leszögezi, hogy a házassági életközösség, a közös gazdálkodás, az együttélés tekintetében leginkább a legközelebbi rokonok, barátok bírnak tudomással, így tanúvallomásuk e tekintetben nem hagyható figyelmen kívül. Ezen tanúk pedig egybehangzó előadásokat tettek a tekintetben, hogy az

életközösség megszakítása a házasság felbontását jóval megelőzte, az az 1990-es évek végére, 2000-es évek elejére tehető.

A megyei bíróság nem tudta értékelni a felperes azon nyilatkozatát, mely szerint elismeri az életközösség megszakadásának időpontját 1999. évben az I. rendű alperes és ... között, ezen időponttól kezdődően azonban közöttük élettársi vagyoni közösség keletkezett volna. Az I. rendű alperes házasságának felbontására 2007. évben került sor, tehát amennyiben a gazdasági, érzelmi közösséget a felek 1999. után helyreállították volna, úgy az nem élettársi kapcsolat lett volna, hanem a házassági életközösség folytatása.

Mindezekre figyelemmel a megyei bíróság megállapította, hogy a 2005. április 11. napján megkötött kölcsönszerződés időpontjában I. rendű alperes és ..nem élt házassági életközösségben, így I. rendű alperest ... ezen időpontban keletkezett kötelezettségei tekintetében felelősség, helytállási kötelezettség sem terheli. Mindezekre figyelemmel a megyei bíróság a felperes keresetét elutasította jogalap hiányában.

A megyei bíróság a felperes utolsó tárgyaláson előterjesztett bizonyítási indítványát a posta megkeresésére elutasította, mivel attól a per érdemére vonatkozó adat nem volt várható, illetve azt a felperes többszöri felhívás ellenére, elkéssetten terjesztette elő.

A felperes pereszes lett, köteles az I. rendű alperes részére a Pp. 78. §-a alapján perköltséget fizetni. A perköltséget a megyei bíróság az I. rendű alperes jogi képviselőjének ügyvédi munkadíjában állapította meg a pertárgyértékhez, valamint a végzett munkához igazodva. A perköltség összege a 20 % ÁFA mértékét tartalmazza.

A felperes az eljárás során személyes illetékfeljegyzési jog kedvezményben részesült, pereszesességére figyelemmel a feljegyzett eljárási illetéket a rendelkező részben írt összegben és módon tartozik megfizetni az állam felé.

A fellebbezési lehetőség a Pp. 233. §-án, a tájékoztatás a Pp. 256/A. §-án és 73/A. §-án alapul.

Balassagyarmat, 2009. március 31.

Kunné dr. Sándor Krisztina sk.
eljáró bíró