

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága dr. Gyöngyösi Zoltán ügyvéd által képviselt felperesnek APEH Központi Hivatal Hatósági Főosztály alperes ellen illetékügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perben a Pest Megyei Bíróság 2008. május 21-én kelt 2.K.27.092/2007/11. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 12. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Pest Megyei Bíróság 2.K.27.092/2007/11. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, az alperes 2007. július 30-án kelt 3302599445. számú határozatát az elsőfokú határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezi és az elsőfokú hatóságot új eljárásra kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 20.000 (húszezer) forint elsőfokú és 15.000 (tizenötezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

A le nem rótt 108.000 (egyszáznyolcezer) forint kereseti és 108.000 (egyszáznyolcezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A felperes kiemelkedően közhasznú szervezet, amely 2006. szeptember 18-án kötött adásvételi szerződéssel megvásárolta a p. hrsz-ú ingatlant.

A Pest Megyei Illetékhivatal a vagyonszerzés után a 2006. november 23-án kelt 323385-01/2006. számú fizetési meghagyásával a felperest 1.800.000 forint visszterhes vagyonátruházási illeték megfizetésére kötelezte.

A felperes a fizetési meghagyás kézhezvételét követően 2006. november 30-án kérte a kiszabott visszterhes vagyonátruházási

illeték törlését arra való hivatkozással, hogy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 5.§ /1/ bekezdés d/ pontja alapján illetékmentesség illeti meg, a feltételek igazolására a kérelméhez a nyilatkozatát csatolta.

A Pest Megyei Illetékhivatal a 2007. március 21-én kelt 636.295/2006. számú határozatával az illeték törlésére irányuló kérelmet elutasította, mert a felperes az illetékmentesség feltételeinek meglétéről nem az Itv. 5. § /3/ bekezdésében foglalt határidőn belül nyilatkozott, ezért részére az illetékmentesség utóbb nem adható meg.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2007. július 30-án kelt 3302599445. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Határozata indokolása szerint az illeték kiszabására jogszerűen került sor. A felperest a személyes illetékmentesség nem illette meg, mert annak feltételeiről nem az Itv. 5. § /3/ bekezdésében foglalt határidőn belül nyilatkozott, a mulasztása kimentésére igazolási kérelmet nem terjesztett elő.

A felperes keresetet nyújtott be az alperes határozatának felülvizsgálata iránt, amelyet az elsőfokú bíróság ítéletével elutasított. Ítélete indokolásában megállapította, hogy a felperes a fizetési meghagyás kézhezvételét követően az őt megillető illetékmentesség feltételeire tett nyilatkozata az Itv. 5.§ /3/ bekezdésében foglalt határidőn túl került előterjesztésére, az illetékmentesség feltételeinek igazolására biztosított határidő elmulasztása miatt a felperes a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 66. § /1/ bekezdése alapján igazolási kérelmet nem nyújtott be. Az Itv. 5.§ /1/ bekezdés d/ pontja alapján az illetékmentesség a felperest nem alanyi jogon illeti meg, annak feltételeire az Itv. 5.§ /2/ bekezdése alapján nyilatkoznia kell a /3/ bekezdésben meghatározott határidőben. A felperes ezt elmulasztotta, ezért az illetékmentesség nem illeti meg. Mindezek alapján az alperes jogszerűen járt el, amikor az Itv. 5.§ /3/ bekezdésében foglalt feltételek teljesítésének hiányában az illeték törlése iránti kérelmet elutasította.

Nem találta alaposnak az elsőfokú bíróság a felperesnek az eljárási szabálysértésekre való hivatkozását sem. A felperes ügyféli jogai nem sérültek, az eljárás jogszerűen folyt le, a felperes részéről önkéntes hiánypótlás nem történt.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben kérte a jogerős ítélet „megváltoztatását” és a közigazgatási határozatok hatályon kívül helyezését. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság tévesen értelmezte az Itv. 5.§ /3/ bekezdését, döntése meghozatalánál figyelmen kívül hagyta a Ket. 1. § /2/, /4/ bekezdéseit, 2.§ /1/, /3/ bekezdéseit, 4.§ /1/

bekezdését, 51. § /1/ bekezdését, 66.§-át, az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 125. § /6/-/7/ bekezdéseit, a Legfelsőbb Bíróság vonatkozó eseti döntéseit. Az Itv. 5.§ /3/ bekezdésében foglalt határidőn túl az illetékmentesség feltételeire tett nyilatkozatát nem hagyhatták volna figyelmen kívül, a Ket. 51.§ /1/ bekezdésében foglalt rendelkezés folytán a nyilatkozatát az eljárás folyamán bármikor megtehetette. A Ket. 66.§-a eljárási határidőhöz kötött határidő elmulasztásának kimentésére biztosítja az igazolási kérelem jogintézményét, a jelen ügyben nem eljárási határidőt mulasztott el. Az ügy irataiból a hatóság következtethetett a felperest megillető illetékmentességre, ezért hiánypótlásnak lett volna helye. A felperes önkéntesen a hiánypótlásnak eleget tett, az illetékmentességére nyilatkozott. Az illetékmentesség a társasági adófizetési kötelezettség hiányában megilleti, a nyilatkozat tételére előírt határidő elmulasztása nem érinti az illetékmentességhez fűződő jogát.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte, valamint az alperesi álláspont el nem fogadása esetére több ellentétes, legfelsőbb bírósági eseti döntésre hivatkozással indítványozta jogegységi eljárás lefolytatását.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

A Legfelsőbb Bíróság a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény 29.§ /1/ bekezdés b/ pontja alapján jogegységi eljárás kezdeményezését nem tartotta indokoltnak, mert a Legfelsőbb Bíróság jelen ügyben ítélező tanácsa nem kíván eltérni a Legfelsőbb Bíróság másik ítélező tanácsának határozatától. Az alperes által hivatkozott, a Legfelsőbb Bíróságnak a Kfv.II.39.320/2006/8. számú és a Kfv.I.35.115/2002/10. számú eseti döntései eltérő tényállásokon alapulnak, azok egymással sem ellentétesek. A Legfelsőbb Bíróság jelen ügyben ítélező tanácsa osztja a Kfv.II.39.320/2006/8. számú eseti döntésben kifejtett jogi álláspontot.

Az Itv. 5.§ /1/ bekezdés d/ pontja szerinti illetékmentesség biztosításához szükséges, hogy az illetékmentesség jogszabályi feltételeinek meglétéről a társadalmi szervezet a vagyonszerzés illetékkiszabásra történő bejelentésekor írásban nyilatkozzon. Az Itv. azonban a határidő elmulasztásához semmilyen jogkövetkezményt nem fűz, ennek a határidőnek az elmulasztását nem tekinti jogvesztőnek. Mindebből következően az elsőfokú bíróság tévesen foglalt állást abban a kérdésben, hogy mivel a felperes az illetékmentesség feltételeire vonatkozó nyilatkozatát elkésve tette meg, ezért az illetékmentesség nem illeti meg. A felperes az illetékkiszabásra történő bejelentést követően is jogosult volt az illetékmentesség feltételeire nyilatkozatot tenni és azt az

alperesnek figyelembe kellett volna vennie. Tévesen hivatkozott az elsőfokú bíróság arra, hogy a felperes ezt a nyilatkozatát az Itv. 5.§ /3/ bekezdésében foglalt határidőt követően csak igazolási kérelemmel együtt tehette volna meg. A felperes az illetékmentesség feltételére vonatkozó nyilatkozatát a fizetési meghagyás jogerőre emelkedéséig, az illeték törlésére irányuló kérelemmel együtt terjesztette elő, így az ügyben igazolási kérelem előterjesztésére nem volt szükség, a hatóságnak a benyújtott kérelmet és az illetékmentességi nyilatkozatot a törlési kérelem elbírálásakor figyelembe kellett volna vennie.

Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott Itv. 5.§ /3/ bekezdését megsértette, ezért erre figyelemmel már nem vizsgálta a felülvizsgálati kérelemben megjelölt Ket. és Art. szabályainak megsértésére való hivatkozásokat.

A fentiek értelmében a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275.§ /4/ bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, az alperes határozatát az elsőfokú határozatra is kiterjedően a Pp. 339. § /1/ bekezdése alkalmazásával hatályon kívül helyezte és az elsőfokú hatóságot új eljárásra kötelezte.

Az új eljárás során az elsőfokú hatóságnak a felperesnek az illeték törlése iránti kérelme elbírálásáról a benyújtott illetékmentességi nyilatkozatra figyelemmel kell döntenie.

Az alperes a Pp. 270.§ /1/ bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 78.§ /1/ bekezdése alapján köteles a felperes jogi képvisellel felmerült elsőfokú és felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére.

Az alperes személyes illetékmentessége miatt a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt kereseti és felülvizsgálati illetéket a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14.§-a alapján az állam viseli. A kereseti és a felülvizsgálati eljárási illeték az Itv. 50.§ /1/ bekezdése alapján 1.800.000 forint pertárgyérték után került megállapításra.

Budapest, 2009. október 5.

Dr. Kárpáti Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr. Márton Gizella sk. előadó bíró, Dr. Sperka Kálmán sk. bíró

A kiadmány hitelével:

bírósági írnok

