

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága (dr. Patai Levente ügyvéd, felperesnek a Magyar Államkincstár alperes ellen közműfejlesztési támogatás visszafizetése tárgyú határozat felülvizsgálata iránt indított perében a Fejér Megyei Bíróság 2008. július 8-án kelt 21.K.20.942/2008/7. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 13. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Legfelsőbb Bíróság a Fejér Megyei Bíróság 21.K.20.942/2008/7. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 20.000 (húszezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

A le nem rótt 36.000 (harminchatezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A alperes neveKözép-dunántúli Regionális Igazgatósága a 2007. december 10-én kelt 10016-352/2007. számú határozatával a felperest a Magyar Köztársaság 2004. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló 2005. évi CXVIII. törvény (a továbbiakban: Ztv.) 7.§ /7/ bekezdés b) pontja és a helyi önkormányzatok által 2004. évben jogtalanul igénybe vett közműfejlesztési támogatás visszafizetésének ütemezéséről szóló 50/2006.(III.14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 2.§ /2/,/3/ bekezdése alapján 1.167.263 forint kamat megfizetésére kötelezte.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2008. február 12-én kelt 73/Ö-118/4/2007. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A felperes keresetet nyújtott be az alperes határozatának hatályon kívül helyezése iránt. Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes

keresetét elutasította. Megállapította, hogy a Ztv. utólagos normakontrollja iránt indított eljárásban az Alkotmánybíróság a 42/2008.(IV.17.) AB határozatával a Ztv. 7.§ /7/ bekezdésének „visszafizetése terheli, amelyek önkormányzatok szerinti részletezését a PM-BM rendelet tartalmazza” szövegrészét a 7.§ /7/ bekezdés b) pontjának alkotmányellenességére tekintettel 2008. június 30. napjával megsemmisítette. Az Alkotmánybíróság az R. egészét is megsemmisítette a határozata közzététele napjával. A jogszabály megsemmisítése azonban az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 43.§ /2/ bekezdése értelmében nem érinti a megsemmisítő határozat közzététele előtt létrejött jogviszonyokat, így a felperes esetében a határozathozatalakor hatályban volt jogszabályokat alkalmazni kellett.

Az elsőfokú bíróság a felperes által kifogásolt eljárási szabálysértéseket sem találta megalapozottnak, az alperes az eljárására irányadó szabályok betartásával hozta meg a határozatát. A kamatfizetési kötelezettség jogszerűségét vizsgálva megállapította, hogy az R. 2.§ /2/ és /3/ bekezdése alapján a kamat megfizetésének előírására jogszerűen került sor, a R. 2.§ /4/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően a határozat a teljesítési határidőt is jogszerűen határozta meg. A felperes alaptalanul és indokolás nélkül hivatkozott arra, hogy az alperes a hatásköre gyakorlásával visszaélt, a felperes tisztességes ügyintézéshez való jogát megsértette.

Mindezek alapján az elsőfokú bíróság azt állapította meg, hogy az alperes megalapozott és törvényes határozatot hozott, ezért a felperes alaptalan keresetét elutasította.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és elsődlegesen a keresetének helyt adó határozat hozatalát, másodlagosan az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását. Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti a Pp. 3.§ /3/ bekezdését, 206.§ /1/ bekezdését, mert az elsőfokú bíróság nem vette figyelembe a tényállás tisztázása körében azt, hogy a közműfejlesztési támogatások kifizetése megtörtént, az önkormányzatot ezért sem visszafizetési kötelezettség, sem kamatfizetési kötelezettség nem terhelheti. Az Alkotmánybíróság a 42/2008.(IV.17.) AB határozatával megsemmisítette a Ztv. 7.§ /7/ bekezdésnek az önkormányzatok visszafizetési kötelezettségére vonatkozó szövegrészét, valamint az R. egészét, így a kamatfizetés jogalapja megszűnt. Az elsőfokú bíróságnak figyelemmel kellett volna lennie arra, hogy az Alkotmánybíróság a megsemmisítés indokaként arra hivatkozott, hogy az önkormányzatok visszafizetését elrendelő jogszabályi rendelkezések által a bírósági jogorvoslat lehetőségét nem biztosították. Álláspontja szerint ezért az Alkotmánybíróság határozatára figyelemmel a jogerős ítélet és a közigazgatási határozatok egyaránt jogsértőek, alkotmányellenesnek

minősített jogszabályi rendelkezéseken nem alapulhat fizetési kötelezettsége.

A felperes nevében meghatalmazás csatolása nélkül egy ügyvédi iroda Kfv. 12. sorszám alatt beadványt nyújtott be, amelyben a felperes kamatfizetési kötelezettséggel kapcsolatos felelőssége fennállását vitatta több eseti döntésre hivatkozással.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.

A felperes felülvizsgálati kérelme alaptalan.

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a meghatalmazott jogi képviselővel előterjesztett felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabálysértések körében vizsgálta felül a Pp. 275.§ /2/ bekezdése, 272.§ /2/-/3/ bekezdése, 73/A.§ /1/ bekezdés a) pontja alapján. A Legfelsőbb Bíróság a felperes Kfv. 12. sorszám alatti beadványában foglaltakat érdemben nem vizsgálta, mert azt nem a Legfelsőbb Bíróságra bejelentett jogi képviselő terjesztette elő, a meghatalmazott jogi képviselő meghatalmazásának visszavonását vagy megszűnését a Pp. 71.§-a alapján nem jelentették be, a beadványhoz az újabb jogi képviselő meghatalmazása a Pp. 69.§ /1/ bekezdése szerint benyújtásra nem került, így a jogi képviselő nélkül eljáró félnek minősülő felperesnek ez a perbeli cselekménye a Pp. 73/B.§ /1/ bekezdése alapján hatálytalan.

A Legfelsőbb Bíróság az érdemben vizsgálható jogszabálysértések körében megállapította, hogy az Alkotmánybíróság a 42/2008.(IV.17.) AB határozatával megsemmisítette a Ztv. 7.§ /7/ bekezdéséből a „visszafizetése terheli, amelyek önkormányzatok szerinti részletezését a PM-BM rendelet tartalmazza” szövegrészét 2008. június 30. napjával, továbbá a R. egészét a határozata közzététele napjával. Az Abtv. 42.§ /1/ bekezdése értelmében a megsemmisített jogszabály vagy annak rendelkezése a határozat közzétételének napján veszti hatályát és az Abtv. 43.§ /1/ bekezdése értelmében az Alkotmánybíróság határozatában megsemmisített jogszabályt az erről szóló határozatnak a hivatalos lapban való közzététele napjától nem lehet alkalmazni. Az elsőfokú bíróság helytállóan utalt arra, hogy az Abtv. 43.§ /2/ bekezdése értelmében a jogszabály megsemmisítése nem érinti a határozat közzététele előtt létrejött jogviszonyokat, a belőlük származó jogokat és kötelezettségeket.

Az Alkotmánybíróság az Abtv. 43.§ /4/ bekezdése alapján a korábbi rendelkezésekben meghatározott időponttól eltérően is meghatározhatja az alkotmányellenes jogszabály hatályon kívül helyezését vagy konkrét esetben történő alkalmazhatóságát. A jelen esetben az Alkotmánybíróság a Ztv. fentebb idézett 7.§ /7/ bekezdés szövegrészét 2008. június 30. napjával, míg az R. egészét a határozata közzététele napjával semmisítette meg. Így a Ztv. 7.§ /7/ bekezdése egy részének, illetve az R. egészének megsemmisítése

nem érinti a határozat közzététele előtt létrejött jogviszonyokat, ezért a perbeli esetben a Ztv. 7.§ /7/ bekezdését és az R. rendelkezéseit alkalmazni kell. A felperes mindezek alapján alaptalanul hivatkozott arra, hogy az Alkotmánybíróság 42/2008. (IV.17.) határozatára figyelemmel visszafizetési, illetve kamatfizetési kötelezettség nem terhelheti.

A felperes alaptalanul hivatkozott arra is, hogy az alkotmánybírósági megsemmisítés indokaként felhozott bírósági jogorvoslat hiánya okából az önkormányzatokra nézve fizetési kötelezettség sem írható elő. A jelen perben eljáró bíróság csak a keresettel támadott határozat meghozatalakor hatályos jogszabályok rendelkezései alapján vizsgálhatta a közigazgatási határozat törvényességét és nem vizsgálhatta a Ztv. 7.§ /7/ bekezdésben foglalt visszafizetési kötelezettség előírása előtt lefolytatott eljárások, vizsgálatok jogszerűségét.

A perben alkalmazandó Ztv. 7.§ /7/ bekezdése a felperesi önkormányzat részére visszafizetési kötelezettséget írt elő, ennek részletszabályait az R. 2.§ /2/-/3/ bekezdése, /4/ bekezdése szabályozta. Az elsőfokú bíróság jogszabálysértés nélkül, a vonatkozó jogszabályok helyes értelmezésével állapította meg, hogy az alperes megalapozott határozatot hozott, a felperest kamatfizetési kötelezettség terhelte, a kamatot az előírt teljesítési határidőben volt köteles megfizetni.

Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet - amely a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályokat nem sértette meg -, a Pp. 275.§ /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A sikertelen felülvizsgálati kérelemmel élő felperes a Pp. 270.§ /1/ bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 78.§ /1/ bekezdése alapján köteles az alperes jogi képvisellel felmerült felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére. A felperes személyes illetékmentessége miatt a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati illetéket a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14.§-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2009. október 12.

Dr. Kárpáti Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr. Márton Gizella sk. előadó bíró, Dr. Sperka Kálmán sk. bíró

A kiadmány hitelével:

bírósági írnok

