

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Nógrád Megyei Bíróság szám alatti ügyvéd által képviselt ... szám alatti lakos felperesnek - szám alatti ügyvéd által képviselt R... szám alatti alperes ellen munkaviszony jogellenes megszüntetésének megállapítása iránt a Salgótarjáni Munkaügyi Bíróságon indult perében 2008. április 10-én kelt 1.M.678/2007/8. számú ítélet ellen az alperes által benyújtott 9. sorszámú fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t :

A megyei bíróság a munkaügyi bíróság ítéletét a késedelmi kamatra vonatkozó részében megváltoztatja és mellőzi az alperesnek az elmaradt munkabérre vonatkozó késedelmi kamatban való marasztalását, egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 435.610.- (Négyszázharmincötezer-hatszázöt) forintot a 2008. április 10-től szeptember 15-ig számított munkabér fejében, valamint 45.000.- (Negyvenötezer) forint fellebbezési perköltséget, az államnak pedig az APEH ...-magyarországi Regionális Igazgatósága Illetékfőosztálya, mint Illetékhatóság felhívására 90.600.- (Kilencvenezer-hatszáz) forint le nem rótt fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy az alperes jogellenesen szüntette meg a felperes munkaviszonyát és kötelezte elmaradt munkabér, felmentési időre járó átlagkereset, végkielégítés, valamint a jogellenesség szankciójaként 10 havi átlagkereset megfizetésére.

A munkaügyi bíróság álláspontja szerint nem bizonyult okszerűnek és valósnak az a rendkívüli felmondási indok, hogy a felperes targoncák javítása során olyan javítási munkát rendelt meg és végeztetett el, ami nem volt jogos és ezzel a cégnek anyagi kárt okozott.

Az alperes a ...Kft. szerelőjének tanúkénti meghallgatását nem indítványozta és nem bizonyította azt sem, hogy targoncák javítása folytán károkozás történt. Ezért

minősítette a bíróság jogellenesnek az alperes rendkívüli felmondását és kötelezte az Mt. 100. §-a alapján a jogkövetkezmények viselésére.

Az alperes fellebbezésében arra hivatkozott, hogy a bíróság tévesen állapította meg a tényállást, mert az, hogy nem történt károkozás, a felmondás valószínűségét nem érinti, illetve a ... Bt. dolgozóinak meghallgatásától nem volt várható olyan tanúvallomás, ami a szerelés indokolatlanságát bizonyította volna. Ezért kérte az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a kereset elutasítását, vagy másodlagosan az ítélet hatályon kívül helyezését.

A felperes az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte, valamint kiterjesztette keresetét a másodfokú ítélet meghozataláig számított keresetkiesés összegére is.

A megyei bíróság az iratok felülvizsgálata alapján megállapította, hogy az elsőfokú bíróság bizonyítékértékelési tevékenysége nem törvénysértő, ezért az azt támadó fellebbezés nem volt megalapozott.

A megyei bíróság a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta, és az elmaradt munkabér tekintetében - melynek összegszerű számítását egyébként az elsőfokú eljárásban az alperes sem vitatta - a jogerős ítélet meghozataláig számított időre a felperes keresetének megfelelően marasztalta az alperest.

5.722.- forint napi átlagkereset alapulvételével 2008. május-június hónapra és július 15-ig összesen 392.112.- forint átlagkereset illette volna meg a felperest. A munkaügyi központtól kapott támogatás ez idő alatt 127.070.- forint, így a felperes igénye 265.042.- forint volt, ez időszakra nézve. Július 16. és szeptember 15. között pedig kétszer 125.890.- forint átlagkeresetből 81.220.- forint munkanélküli ellátást levonva 170.568.- forint volt a felperes elmaradt jövedelme. Ez összesen 435.610.- forint, melynek megfizetésére kötelezte a másodfokú bíróság az alperest.

A késedelmi kamatra vonatkozó rendelkezés tekintetében azonban az elsőfokú bíróságétól eltért a másodfokú bíróság álláspontja, mivel a jogellenes felmondás következtében megállapított munkaviszony vélelmezett munkaviszony, nem jár tényleges munkavégzési kötelezettséggel, és mintegy szankcióként ítéli meg az elmaradt munkabért erre az időszakra a bíróság. Így az alperes ezzel nincs késedelembe, csak az ítéletben megjelölt teljesítési határidő lejártát követően esik késedelembe ha nem teljesít. Ezért a Pp. 301. § szerinti késedelmi kamat megállapítását mellőzte a másodfokú bíróság, ennyiben megváltoztatva az elsőfokú bíróság ítéletét.

Tekintve, hogy a per fő tárgya tekintetében azonban a fellebbezés nem vezetett eredményre a Pp. 239. § és 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperest a felperes 45.000.- forint fellebbezési perköltsége (a felperes ügyvédi munkadíja az

Áfát is tartalmazza), és 90.600.- forint le nem rótt illetéknek az állam javára való megfizetésére. A pertárgy értéke az 1 évi munkabér, 1.510.800.- forint, ennek 6 %-os mértékben kellett számítani az illetéket. Az illeték behajtása érdekében az elsőfokú bíróság értesíti az illetékhatóságot.

Balassagyarmat, 2008. szeptember 16.

Dr. Pappné dr. Makka Éva sk. a tanács elnöke

Dr. Barsi József sk. előadó bíró

Dr. Nagy Andrea sk. bíró