

A Magyar Köztársaság nevében !

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Győrött, a 2009. évi december hó 8. napján megtartott fellebbezési tárgyalás alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az életveszélyt okozó testi sértés büntette miatt vádlott ellen indult büntető ügyben a Vas Megyei Bíróság 2008. évi június hó 26. napján kihirdetett 6.B.365/2007/22. számú **ítéletét megváltoztatja**, a vádlott cselekményét 1 rb. testi sértés büntettének minősíti. /Btk.170.§./1/-/2/ bekezdés/

Ezért a vádlottal szemben az első fokon alkalmazott fő- és mellékbüntetést tekinti kiszabottnak.

Egyebekben az első fokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 51.379.- /Ötvenegyezer-háromszázhetvenkilenc/ Ft bűnügyi költség merült fel, melyet a vádlott visel.

I n d o k o l á s :

A Vas Megyei Bíróság a 2008. június 26. napján kelt 6.B.365/2007/22. számú ítéletében a vádlottat bűnösnek mondta ki testi sértés büntette kísérletében (Btk. 170.§ (1) bekezdés, (5) bekezdés I. fordulata) és ezért főbüntetésül 1 év börtönbüntetésre, mellékbüntetésül 200.000 Ft pénzmellékbüntetésre ítélte. A börtönbüntetés végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette. Rendelkezett arról, hogy a pénzmellékbüntetést az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül kell megfizetni az állam javára, továbbá a pénzmellékbüntetés meg nem fizetése esetén annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról, az eljárás során lefoglalt dolgok sorsáról, valamint a felmerült bűnügyi költség viseléséről.

Az első fokú bíróság ítélete ellen a vádlott és védője felmentés érdekében jelentett be fellebbezést.

A Vas Megyei Főügyészség a vádlott terhére, anyagi jogi okból jelentett be fellebbezést. Indítványozta, hogy a másodfokú bíróság a Vas Megyei Bíróság ítéletét akként változtassa meg, hogy a vádlott bűnösségét befejezett bűncselekményben, azaz életveszélyt okozó testi sértés bűntettében állapítsa meg, főbüntetésként hosszabb tartamú végrehajtandó börtönbüntetésre ítélje, valamint mellékbüntetésül a közügyek gyakorlásától határozott időre tiltsa el.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség a Bf.197/2008/1-I. számú átiratában az első fokú ügyész által a minősítés megváltoztatása és a büntetés súlyosítása végett bejelentett fellebbezést módosítva tartotta fenn. Álláspontja szerint a bizonyítási eljárás eredményeként az első fokú bíróság megalapozatlan tényállást állapított meg, amely eljárási hibán alapuló felderítetlenségre vezethető vissza. Véleménye szerint a megyei bíróság eljárási hibát vétett akkor, amikor nem rendelt ki új szakértőt a sértett sérüléseinek megítélésére. E tekintetben ugyanis álláspontja szerint az eljáró orvosszakértő bizonytalan volt, olyan kérdésekben is - nevezetesen abban, hogy súlyosabban minősülő bűncselekmény kísérlete áll-e fenn - nyilatkozott, amely nem tartozik a kompetenciájába. Rámutatott arra, hogy véleménye szerint nem konzekvensen alkalmazta a szakértő a 16. számú módszertani levélben foglaltakat.

A megalapozatlanság kiküszöbölése érdekében a fellebbviteli főügyészség másik igazságügyi orvosszakértő kirendelését indítványozta kizárólag annak a kérdésnek a megválaszolására, hogy a sértett sérülései akár közvetetten, akár közvetlenül életveszélyesek voltak-e.

Az ítélet tábla az első fokú bíróság döntését az azt megelőző eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése szerint felülvizsgálta és megállapította, hogy a megyei bíróság az eljárási szabályokat betartva folytatta le az eljárást, azonban a tényállás megalapozatlan, felderítetlen, hiszen az első fokú bíróság által elfogadott szakértői vélemény nem egyértelmű, több esetben önmagával is ellentétes. Erre figyelemmel az ítélet tábla helyt adva a fellebbviteli főügyészség indítványának, új szakértőként a Győri Igazságügyi Szakértői Intézetet rendelte ki arra vonatkozóan, hogy a sértett sérülése közvetetten vagy közvetlenül életveszélyes volt-e.

A szakértő intézet véleményét elkészítette, melyet a másodfokú tárgyalás során a megidézett képviselője, **szakértő 1** igazságügyi orvos-szakértő fenntartott. E szerint a sértett a bántalmazás következtében, orvosszakértőileg bizonyíthatóan a jobb fül mögött „C” alakú koponyacsontig hatoló verő- és visszérfolytonosság-megszakításával járó repesztett sebzését, valamint a bal fül 2 cm-es repesztett jellegű, illetve a jobb kéz 3 cm-es repesztett jellegű sebzését szenvedte el.

A bal fül, valamint a jobb kéz sérülése 8 napon belül gyógyult, belőlük maradandó fogyatékoság, vagy súlyos egészségromlás kialakulása nem várható. A jobb fül mögötti érsérüléssel járó repesztett (vágott) sérülés a vérvesztés miatt 8 napon túl gyógyult, tényleges gyógytartama 3 hét. E sérülésből ugyancsak nem várható maradandó fogyatékoság, vagy súlyos egészségromlás. Valamennyi sérülés kis, legfeljebb közepes erejű tompa erőbehatásoktól, indirekt módon történő ütéstől, ütődéstől keletkezhetnek.

A bal fül, illetve a jobb kéz repesztett sebzéseiből az elszenvedettnél súlyosabb sérülések kialakulásának reális lehetősége nem állt fenn és ugyanez állapítható meg a jobb fül mögötti érsérülések vonatkozásában is, mely tekintetében a szakértő kifejtette, hogy nem állt fenn közvetlen, közvetett, vagy halált okozó sérülés lehetősége sem. A fül mögötti területen ugyanis nincs olyan nagy átmérőjű visszér, vagy verőér, melyből olyan nagy mértékű vérvesztéssel járó állapot alakulna ki, amely a keletkezettnél súlyosabban minősülne. A sértett sem közvetett, sem közvetlen életveszélyes állapotban nem volt és orvosszakértőileg sem igazolható, hogy ezen állapotok kialakulásának reális lehetősége fennállt volna. A szakértő véleményében utalt továbbá arra is, hogy orvosi ellátás nélkül is bizonyossággal határos valószínűséggel sem alakult volna ki olyan vérvesztéses, shockos állapot, amelyet akár közvetetten életveszélyes sérülésnek lehetne minősíteni.

A másodfokú tárgyaláson a szakértő továbbá előadta azt is, hogy a sérülés helyétől kb. 8-10 cm-re van a feji verőér, ha az sérül, akkor az már életveszélyes sérülésnek minősülhetne.

A tárgyalásra ugyancsak megidézték a szakértő 2 szakértő - aki az első fokú eljárás során járt el - egyetértett és elfogadta a Győri Szakértői Intézet képviselőjének a véleményét.

A lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként a fellebbviteli főügyészség képviselője perbeszédében kifejtette, hogy a vád szerinti minősítés nem tartható. A tényállás korrigálását kérte olyan módon, hogy a sértett nem került még közvetetten sem életveszélyes állapotba. A vádlott cselekményének súlyos testi sértés büntettként történő értékelését kérte, azonban a büntetés enyhítésére a cselekmény minősítésének megváltoztatása mellett sem látott lehetőséget. Álláspontja szerint az első fokú bíróság által alkalmazott joghátrány méltányos, tekintettel az elkövetés módjára, vagyis arra hogy a vádlott többször sújtott a sértett fejére, valamint arra, hogy a legsúlyosabb sérülés 3 hét alatt gyógyult.

Összefoglalva indítványozta, hogy az ítélet tábla a vádlott cselekményét súlyos testi sértés büntettként minősítse, a büntetés tekintetében az első fokú bíróság döntését hagyja helyben és kötelezze a vádlottat a másodfokú eljárás során felmerült büntetői költség megfizetésére.

A védő a felmentésre irányuló fellebbezést nem, csupán enyhítésre irányuló jogorvoslatot tartott fenn. A lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként védenca bűnösségének a megállapítását súlyos testi sértés büntettként kérte. Indítványozta, hogy a másodfokú bíróság a mellékbüntetést tekintse főbüntetésnek, tekintettel arra, hogy a cselekmény minősítése lényegesen enyhébb, a bűncselekmény elkövetése, azaz 2007. március 10. napja óta hosszú idő telt el, tehát az időmúlás jelentős, valamint a felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje is letelhetett volna. Véleménye szerint a büntetési célokon túlmutató lenne az, ha a vádlott büntetésének a próbaideje az ítélet jogerőre emelkedésének napján, azaz a másodfokú bíróság döntését követően kezdődne.

A vádlott csatlakozott a védője által elmondottakhoz.

Az ítélet tábla a fellebbezéseket részben alaposnak találta.

A lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként a Vas Megyei Bíróság által megállapított tényállást az ítélet tábla a Be. 352.§ (1) bekezdés a/ pontja alapján az alábbiakkal egészíti ki, illetve helyesbíti:

A bal fül, illetve a jobb kéz repesztett sebzéseiből az elszenvedettnél súlyosabb sérülések kialakulásának reális lehetősége nem állt fenn és ugyanez állapítható meg a jobb fül mögötti érsérülésekkel járó repesztett, vagy vágott jellegű sérülés tekintetében is. A sértett sem közvetett, sem közvetlen életveszélyes állapotban nem volt és ezen állapotok kialakulásának reális lehetősége sem állt fenn.

A fenti kiegészítésekkel és helyesbítéssel az első fokú bíróság által megállapított tényállás megalapozott és az a másodfokú eljárás során a felülbírálat alapján képezte.

Az első fokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékokat beszerezte, értékelte, mérlegelő tevékenysége törvényes volt. Részletesen megindokolta, hogy a tényállás mely bizonyítékokon alapszik, azokat mennyiben és miért fogadta el.

A megyei bíróság a megállapított tényállásból okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére.

A cselekmény minősítése tekintetében az ítélet tábla osztotta a fellebbezési főügyész és a védelem álláspontját is. Tekintettel a másodfokú eljárás során beszerzett szakértői véleményre - mellyel az elsőfokon eljáró igazságügyi orvos-szakértő is egyetértett - és arra, hogy alapvető objektív adatok hiányában nem lehet többre következtetni, a vádlott cselekménye a tényleges gyógytartamnak megfelelően 1 rb, a Btk. 170.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő és büntetendő súlyos testi sértés büntetnének minősül.

Az első fokú bíróság által megállapított bünteteskiszabási körülmények helytállóak, a másodfokú eljárás során olyan körülmény nem merült fel, amely alapján ezek sora kiegészítendő lenne.

A Győri Ítélet tábla a megváltoztatott minősítés ellenére nem osztotta védelem álláspontját tekintetben, hogy a büntetés enyhítésére lenne szükség és a Vas Megyei Bíróság által alkalmazott joghátrányokkal értett egyet.

A vádlott erősen felindult, ittas állapotban követte el a bűncselekményt és csupán a szerencsén múlt az, hogy a sértettnek a bekövetkezettnél súlyosabb sérülései nem keletkeztek. A vádlottal szemben az első fokú bíróság által megállapított felfüggesztett szabadságvesztés, valamint pénzmellékbüntetés alkalmazása mind az egyéni, mind az általános megelőzés szempontjából indokolt, melynek mértéke is megfelelően szolgálja a törvényben előírt büntetési célokat. Ezért az ítélet tábla az enyhébb minősítés mellett is a megyei bíróság által alkalmazott büntetést tekintette kiszabottnak.

Az ítélet egyéb rendelkezései megfelelnek a jogszabályi előírásoknak.

A fentiekben kifejtettek alapján a Győri Ítélet tábla, mint másodfokú bíróság a Vas Megyei Bíróság 6.B.365/2007/22. számú ítéletét a Be. 372.§ (2) bekezdése alapján megváltoztatta tekintetben, hogy a vádlott cselekményét 1 rb testi sértés büntetnének minősítette és ezért

vele szemben az első fokon alkalmazott fő- és mellékbüntetést tekintette kiszabottnak. Egyebekben az első fokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban 51.379 Ft bűnügyi költség merült fel, melyet a Be. 381.§ (1) bekezdése alapján a vádlott visel.

Győr, 2009. december 8. napján

Dr. Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke

Dr.Zólyomi Csilla sk.
a tanács tagja, előadó

Dr.Takácsné dr. Helyes Klára sk.
a tanács tagja

Záradék:

A fenti ítélet és ezzel a Vas Megyei Bíróság 6.B.365/2007/22. számú ítéletének meg nem változtatott része 2009. december 8. napján jogerőre emelkedett és fel nem függesztett részében végrehajtható.

Győr, 2009. december 8. napján

.Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelélül:

Kiadó: