

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a 2008. év február hó 14. napján tartott nyilvános ülésen meghozta és kihirdette az alábbi

V É G Z É S T :

A hivatalos személy által kötelességszegéssel elkövetett vesztegetés büntette miatt **vádolt** ellen indított büntető ügyben a Fővárosi Bíróság 2007. év október hó 18. napján kihirdetett 20.B.506/2007/10. sorszámú ítéletét **h e l y b e n h a g y j a .**

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S

A Fővárosi Bíróság a 2007. év október hó 18. napján kelt 20.B.506/2007/10. számú ítéletével a vádlottat hivatalos személy által kötelességszegéssel elkövetett vesztegetés büntette miatt 1 év és 10 hónapi, végrehajtásában 3 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre és 20.000,- forint pénzmellékbüntetésre ítélte. Kötelezte 5.000,- forint vagyonekbejegyzés megfizetésére és rendelkezett a pénzmellékbüntetés átváltoztatásáról valamint a bűnügyi költség megfizetéséről.

A megyei bíróság ítéletét az ügyész tudomásul vette.

A vádlott és védője fellebbezést jelentett be enyhítés és az előzetes mentesítés alkalmazása érdekében.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.714/2007. számú átiratában az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta, egyben bejelentette, hogy a nyilvános ülésen nem kíván részt venni.

A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést a Be. 361. § /1/ bekezdése szerinti nyilvános ülésen bírálta el.

A nyilvános ülésen a védő a főbüntetés enyhítése és az előzetes mentesítés alkalmazása végett fenntartotta a fellebbezését.

A vádlott nem kívánt nyilatkozni.

A másodfokú bíróság a Be. 348. § /1/ bekezdése alapján eljárva az ítéletet az azt megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül. Megállapította, hogy az elsőfokú bíróság eljárási szabályt nem sértett, a bizonyítási eljárást a perrendi szabályok megtartásával folytatta le. Az ügy ténybeli és jogi elbírálásához szükséges körben a bizonyítást lefolytatta, a bizonyítékokat feltárta, azokat értékelte és indokolási kötelezettségének is eleget tett.

Az elsőfokú bíróság ítéletének tényállási része azonban kiegészítésre, illetve pontosításra szorul. Ezt a másodfokú bíróság - az iratok tartalma alapján - a Be. 352. § /1/ bekezdés a./ pontja szerint az alábbiakban tartotta szükségesnek:

A közterület-felügyelőnek, mint hivatalos személynek, a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértése miatti intézkedési jogosultságát a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 1. § /5/ bekezdése, 8. § /1/ bekezdése, 17. §-a, 23. §-a és az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII.28.) Kormányrendelet 54. § /2/ bekezdése szabályozza.

A fenti jogszabályi rendelkezés alapján a KRESZ 40-41. §-ának, valamint más megállási, várakozási vagy táblával jelzett behajtási tilalom vagy korlátozás megszegése esetén a közterület-felügyelő helyszíni bírságot szabhat ki.

A fentiek szerint kiegészített tényállás a Be. 352. § /2/ bekezdése alapján a felülvizsgálat során irányadó volt. Az irányadó tényállás alapján a megyei bíróság okszerűen vont következtetést a vádlott bűnösségére.

A bizonyítékok értékelése körében helyesen mutatott rá az elsőfokú bíróság, hogy a sértettnek semmilyen érdeke nem fűződött ahhoz, hogy a vádlottra terhelő vallomást tegyen, az eljárás során ilyen adat vagy körülmény nem merült fel.

A sértett a nyomozás során elétárt fényképtáblókból is - amelyekben a nyomozó hatóság a vádlotton kívül, a reá hasonlító, indifferens személyek fényképét helyezte el - határozottan, két alkalommal is kiválasztotta a vádlottat, mint azt a személyt, aki vele szemben intézkedett és akinek átadta az 5.000,- forintot azért, hogy a további intézkedéstől tekintsen el (nyomozati iratok fényképmelléklet III-IV. szám).

A vádlott bűncselekményének jogi minősítés is törvényes.

A büntetés kiszabása körében az elsőfokú bíróság által megjelölt enyhítő és súlyosító körülmények közül a Fővárosi Ítéltábla mellőzi a büntetlen előéletnek a vádlott javára értékelését, mert ez a körülmény alkalmazási feltétel.

További súlyosító körülmény azonban, hogy a vádlott cselekménye alkalmas volt a hivatalos személyekbe vetetett közbizalom megingatására.

A másodfokú bíróság úgy látta, hogy a bűnösségi körülmények alapján az elsőfokú bíróság a fő- és mellékbüntetés mértékét is helyesen szabta ki a büntetésnek a Btk. 37. §-ában írt célja elérése érdekében.

A Fővárosi Ítéltábla az enyhítő szakasz alkalmazásával kiszabott, végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetés további enyhítését nem tartotta indokoltnak, mert az inkább enyhének, mint súlyosnak tekinthető és a büntetés kiszabása nem a jogtalan előny összegéhez, hanem a hivatalos személy intézkedéséhez igazodik.

Egyetértett a Fővárosi Ítéltábla a megyei bíróság döntésével, amikor a vádlottat nem részesítette előzetes mentesítésben.

Az érdemesség körében utal arra a másodfokú bíróság, hogy az állandósult bírói gyakorlat alapján korrupciós bűncselekmény elkövetője általában nem részesíthető előzetes bírósági mentesítésben (BH.1985.224.).

Az érdemesség vizsgálatakor nem hagyható figyelmen kívül az a körülmény sem, hogy a vádlott mindössze 11 hónapja dolgozott közterület-felügyelőként, amikor a terhére rótt bűncselekményt elkövette.

Az elsőfokú határozat egyéb rendelkezései is törvényesek ezért a Fővárosi Ítéltábla a megyei bíróság ítéletét e Be. 371. § /1/ bekezdése alapján helybenhagyta.

Budapest, 2008. év február hó 14. napján

Dr. Nehrer Péter s.k.	Máziné Dr. Szepesi Erzsébet s.k.	Dr. Rédei Géza
s.k.		
a tanács elnöke	előadó bíró	bíró

A Fővárosi Bíróság 20.B.506/2007/10. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla 3.Bf.260/2007/5. számú végzésével a mai napon jogerőre emelkedett és a szabadságvesztés kivételével végrehajtható.

Budapest, 2008. év február hó 14. napján

. Nehrer Péter s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hiteléül: