

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság **Budapesten, 2008. év február hó 14. napján** megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az elítélt perújítási ügyében a Fővárosi Bíróság 8.B.1141/2006/22. számú ítéletét **annyiban változtatja meg, hogy** a főbüntetés tartamát 4 (négy) év 6 (hat) hónapra, a mellékbüntetés mértékét 5 (öt) évre enyhíti.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A Fővárosi Bíróság a 13.B.180/2003/97. számú, 2005. év január hó 26. napján kelt ítéletében I. r. vádlottat a Budai Központi Kerületi Bíróság 2001. év december hó 13. napján jogerős 7.B.XII.147/2001/30. számú ítéletével alkalmazott próbára bocsátás hatályon kívül helyezése folytán 1 rb. csoportosan, folytatólagosan elkövetett magánlaksértés vétsége, 1 rb. felbujtóként elkövetett életveszélyt okozó testi sértés büntette, 1 rb. társtettesként, csoportosan elkövetett kifosztás büntette miatt - halmazati büntetésül - 5 év 6 hónapi börtönre és 6 évi közügyektől eltiltásra ítélte. Rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött időnek a börtönbüntetésbe beszámításáról, a bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.

A Fővárosi Ítéltábla 5.Bf.460/2005/18. számú, 2006. év szeptember hó 22. napján kelt végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét I. r. vádlottal szemben helybenhagyta azzal, hogy a Budai Központi Kerületi Bíróság 7.B.XII.147/2001/30. számú ítéletével alkalmazott próbára bocsátást meg is szüntette.

A terhelt a jogerős büntetését 2007. július 16. napjától tölti, feltételes szabadságra bocsátása 2009. április 1. napján esedékes, kitöltéssel pedig 2010. augusztus 16. napján szabadulna.

A jogerős ítélettel ellen a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.639/2006. szám alatt elítélt javára perújítási indítványt terjesztett elő.

A Fővárosi Ítéltábla 2.Bpi.10888/2006/4. számú, 2006. november 26. napján kelt végzésében az elítélt javára perújítást rendelt el és az ügyet az alapügyben eljáró Fővárosi Bíróságnak a perújítási eljárás lefolytatására megküldte.

A Fővárosi Bíróság 2007. október 4. napján lefolytatott perújítási tárgyaláson 8.B.1141/2006/22. számú ítéletével a Fővárosi Bíróság 13.B.180/2003/97. számú ítéletének a Budai Központi Kerületi Bíróság 7.B.XII.147/2001/30. számú ítélet próbára bocsátását hatályon kívül helyező rendelkezését, az 1 rb. csoportosan, folytatólagosan elkövetett magánlaksértés vétségében a terhelt bűnösségét megállapító rendelkezését, illetve a Fővárosi Ítéltábla 5.Bf.460/2005/18. számú végzésének a Budai Központi Kerületi Bíróság 7.B.XII.147/2001/30. számú ítéletével alkalmazott próbára bocsátást megszüntető rendelkezését mellőzte, a fő- és mellékbüntetés kiszabására vonatkozó rendelkezést hatályon kívül helyezte.

Az I. r. vádlottat 1 rb. felbujtóként elkövetett életveszélyt okozó testi sértés büntette és az 1 rb. társtettesként, csoportosan elkövetett kifosztás büntette miatt - halmazati büntetésül - 5 év 6 hónap börtönbüntetésre 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. Egyebekben az alapügyben hozott első- és másodfokú határozatoknak I. r. vádlottra vonatkozó valamennyi rendelkezését hatályában fenntartotta.

Megállapította, hogy a perújítási eljárás során felmerült bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen I. r. vádlott és védője enyhítésért jelentettek be fellebbezést.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.703/2007. számú átiratában a védelmi perorvoslatot alaposnak jelölte meg. Indítványozta az elsőfokú ítélet büntetést kiszabó rendelkezésének megváltoztatását, a vádlottal szemben enyhébb fő- és mellékbüntetés kiszabását, egyben bejelentette, hogy a nyilvános ülésen nem kíván részt venni.

A védelmi perorvoslat alapján eljárva az ítéltábla az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárásokat teljes terjedelmében felülbírálta. Felülbírlata során megállapította, hogy a Fővárosi Bíróság a perrendi szabályok maradéktalan betartása mellett fogantatosította a Be. XVII. Fejezetében szabályozott érdemi perújítási eljárást. Körültekintően vizsgálta az alapügyben felmerült bizonyítékokat, valamint a perújítási indítvány indokát. Valamennyi bizonyítékot értékelve megalapozott tényállást állapított meg és törvényesen rögzítette, hogy a bizonyítás eredményeként a perújítási indítvány megalapozott.

Az adott ügyben a Be. 408. § (1) bekezdés b./ pontja szerinti perújítási ok áll fenn, ugyanis az iratokból kitűnően a terhelttel szemben ugyanazon cselekmény miatt két bíróság két jogerős ítéletet hozott, amikor a kétszeres elbírálás tilalmára tekintettel a Budai Központi Kerületi Bíróság 2001. december 19. napján jogerős 7.B.XII.147/2001/30. számú ítéletével alkalmazott próbára bocsátást a Fővárosi Bíróság 2005. január 26. napján kihirdetett nem jogerős 13.B.180/2003/97. számú ítéletével hatályon kívül helyezte és a vádlott bűnösségét más bűncselekmények mellett - a próbára bocsátás alapját képező - 1 rb. csoportosan, folytatólagosan elkövetett magánlaksértés vétségében is megállapította. Ezen elsőfokú nem jogerős

ítélet meghozatala után, de a másodfokú határozat meghozatala előtt - Fővárosi Ítéltábla 5.Bf.460/2005/18., 2006. szeptember 22. napján kelt végzése - a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2005. július hó 20. napján kelt és 2005. július 29. napján jogerőre emelkedett 3.B.21481/2005/2. számú ítéletében a hivatkozott próbára bocsátást megszüntette és a terhelt bűnösségét 1 rb. csoportosan, folytatólagosan elkövetett magánlaksértés vétségében, társtettesként elkövetett közokirat-hamisítás bűntettében és társtettesként elkövetett magánokirat hamisítás vétségében is megállapítva a terheltet halmazati büntetésül 6 hónap - végrehajtásában 2 évi próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetésre ítélte.

A fentiekben részletesen megállapított időpontokból kitűnően a Fővárosi Ítéltábla 5.Bf.460/2005/18. számú végzésének meghozatalakor terhelttel szemben a próbára bocsátás megszüntetéséről a Pesti Központi Kerületi Bíróság már jogerősen rendelkezett.

A kifejtettekre tekintettel törvényes az érdemi perújítási eljárásban hozott elsőfokú döntés.

A megalapozott tényállásból okszerű a terhelt bűnösségének megállapítása, a cselekmények jogi minősítése.

Tévedett azonban az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása körében.

A Fővárosi Ítéltábla osztotta a vádlott és védője, valamint az ügyész enyhítést célzó indítványát.

Megalapozottan hivatkozott a védő arra, hogy a felbujtóként elkövetett életveszélyt okozó testi sértés elkövetésének időpontjában a terhelt már nem állt élettársi kapcsolatban az ügy sértettjével, ezért terhére e körülmény súlyosító tényezőként nem vehető figyelembe. A Fővárosi Ítéltábla a bűnösség körének módosulására, a súlyosító tényező mellőzésére, valamint a vádlottnak a terhére megállapított bűncselekmény tekintetében a bűnösségre is kiterjedő, megbánással párosuló beismerő vallomásra és az időmúlásra, mint büntetést csökkentő tényezőkre tekintettel a fő- és mellékbüntetés tartamát enyhítette. Az így kiszabott fő- és mellékbüntetés tettarányos, kellően igazodik a terhelt személyi társadalomra veszélyességéhez és alkalmas a büntetési célok hathatós biztosítására.

A kifejtettekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú ítéletet a Be. 372. § (1) bekezdése alapján megváltoztatta, egyéb törvényes rendelkezéseit pedig helybenhagyta.

B u d a p e s t, 2008. év február hó 14. napján

***Dr. Tóth Éva s.k.
a tanács elnöke***

***. Gyürkés Tamás s.k.
előadó bíró***

***Dr. Török Zsolt s.k.
bíró***

A Fővárosi Bíróság 8.B.1141/2006/22. számú ítélete a terhelttel szemben a Fővárosi Ítéltábla 1.Bf.254/2007/5. számú ítéletében foglalt változtatás mellett jogerős és végrehajtható!

B u d a p e s t, 2008. év február hó 14. napján

***Dr. Tóth Éva s.k.
a tanács elnöke***

Kiadmány hitelül:

tisztviselő