

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a 2009. év május hó 6. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta és kihirdette a következő

V É G Z É S:

A hivatali vesztegetés büntette miatt a vádlott ellen indított büntető ügyben a Fővárosi Bíróság 2008. év december hó 11. napján kihirdetett **15.B.786/2008/20.** számú ítéletét **h e l y b e n h a g y j a.**

A vádlott köteles a másodfokú eljárás során felmerült 61.200,- (hatvanegyezer-kettőszáz) forint bűnügyi költségéből 7.200,- (hétezer-kettőszáz) forintot az államnak megfizetni, a további 54.000,- (ötvennégyezer) forintot az állam viseli.

A végzés ellen további fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S

A Fővárosi Bíróság a 2008. év december hó 11. napján kelt 15.B.786/2008/20. számú ítéletével a vádlottat 2 rb. hivatali kötelesség megszegése érdekében elkövetett hivatali vesztegetés büntette miatt 1 év 4 hónapi börtönbüntetésre ítélte, és a vádlottat 3 évi időtartamra kiutasította a Magyar Köztársaság területéről.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a vádlott és védője enyhítésért fellebbezett.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség 2009. év január hó 16. napján kelt BF.768/2008/5. számú átiratával az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását indítványozta.

A fellebbezések alapján a másodfokú bíróság a Be. 348. § (1) bekezdésében írt felülbírálati jogkörén belül megvizsgálta az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző bírósági eljárást. Megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályokat megtartotta az ügyet kellően felderítette a bizonyítékokat összegyűjtötte, azokat egyénként és összességében is értékelte, és általában megalapozott tényállást állapított meg.

Észlelte azonban a másodfokú bíróság, hogy a tényállás a Be. 352. § (2) bekezdésének a./ pontja alapján kisebb részben hiányos, ami a másodfokú eljárás keretében az iratok tartalma alapján kiküszöbölhető volt.

Ezért a fentiek alapján a másodfokú bíróság a tényállást az alábbiakkal egészítette ki:

A vádlottnak a 2006. év november hó 23. napján történt előállítása során a Budapesti Rendőrfő-kapitányság VIII. kerületi Rendőrkapitányságának Közrendvédelmi Osztályán a vádlott motozása közben a cipőjében 80.000,- forint készpénzt találtak, amit a rendőrség letétbe is helyezett (nyomozati iratok 143. oldal, a vádlott gyanúsítottkénti meghallgatása során történt előadása alapján).

A fenti kiegészítéssel a tényállás teljes egészében megalapozottá és a másodfokú elbírálásra irányadóvá vált (Be. 351. § (1) bekezdés).

A megalapozott tényállás alapján az elsőfokú bíróság helyesen következtetett a vádlott bűnösségére és a cselekmény jogi minősítése is törvényes.

Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlott tagadásával szemben az ügyben intézkedő 1-es és 2-es rendőrtanúk vallomását fogadta el. Ezt a két vallomást ugyanis alátámasztotta az a tény, hogy a vádlott által használt lakásban ténylegesen kábítószerrel találtak, és ezzel összefüggésben tette azt a kijelentést a vádlott, hogy engedjék meg, hogy a kábítószer egy részét lehúzza a WC-ben és annak érdekében, hogy elkerülje a kábítószer megszerzése miatt kilátásba helyezett előállítását kérte, hogy a 60.000,- forintért ne intézkedjenek vele szemben.

A vádlott védője a tényállás megalapozottságát nem vitatta, csupán azt kérte, hogy a bíróság vegye figyelembe, hogy a vádlott bár több esetben állt kábítószerrel visszaélés bűncselekménye miatt a bíróság előtt, de a jelen cselekménye is lényegében a Pesti Központi Kerületi Bíróságon még folyamatban lévő 1.B.34.869/2008. számú üggyel van kapcsolatban, és a két ügy külön elbírálása kizárja a halmazati büntetés alkalmazását.

A kábítószerfüggő vádlott esetében azonban kérte a védő, hogy vele szemben a másodfokú bíróság szabadságvesztés helyett pénzbüntetést alkalmazzon.

Az enyhítésre irányuló fellebbezéseket a másodfokú bíróság alaptalannak találta. A büntetés kiszabása körében ugyanis a Fővárosi Bíróság az enyhítő és súlyosító körülményeket helyesen sorolta fel és azokat a súlyuknak megfelelően értékelte.

Az elsőfokú bíróság megfelelően értékelte azt a tényt is, hogy a 60.000,- forint készpénz az ajánlaton túlmenően nem került elő, azonban az átadás reális lehetősége fennállt azáltal, hogy az előállításakor a cipőjében ténylegesen 80.000,- forintot találtak meg.

Mindezek alapján a másodfokú bíróság úgy látta, hogy a vádlottal szemben kiszabott börtönbüntetés megfelel a vádlott által elkövetett cselekmény tárgyi súlyának és a személyében rejlő társadalomra veszélyességnek a bűnösség fokának az által, hogy a vádlottat a bíróság már több esetben Magyarországon jogerősen elítélte.

A jelen bűncselekményt is büntetőeljárás hatálya alatt követte el.

Mindezekre figyelemmel a törvényi minimumot nem sokkal meghaladó börtönbüntetés eltúlzottan súlyosnak nem tekinthető, annak további enyhítésére így sor nem kerülhetett.

A kitiltás mellékbüntetéssel összefüggésben a bíróság megállapította, hogy annak a Btk. 61. § (1) és (3) bekezdésébe írt előfeltételei fennállnak, figyelemmel arra is, hogy a vádlott már előző büntetésével összefüggésben 3 évi le nem töltött jogerős kiutasítással is rendelkezik. Az életmódjára figyelemmel az országban való tartózkodása így a jövőben nem kívánatos.

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 371. §. (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A Be. 381. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a másodfokú eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A jogorvoslati jogosultság kizárása a Be. 386. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2009. év május hó 6. napján

Dr. Nehrer Péter s.k.
s.k.

a tanács elnöke

Miszlayné dr. Lányi Éva s.k.

előadó bíró

Dr. Székely Ákos

bíró

A Fővárosi Bíróság 15.B.786/2008/20. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla 3.Bf.9/2009/11. számú végzésével a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Budapest, 2009. év május hó 6. napján

. Nehrer Péter s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:
tisztviselő