

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2008. év április hó 9. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

ÍTÉLETET:

A *nyereségvágyból elkövetett emberölés bűntettének kísérlete és más bűncselekmények* miatt a vádlott ellen indult büntetőügyben a Fővárosi Bíróság 15.B.507/2007/13. számú ítéletét *megváltoztatja*, a fegyházbüntetés tartamát 8 (nyolc) évre *enyhíti*.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét *helybenhagyja*.

A vádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes letartóztatásban töltött időt a fegyházbüntetésbe *beszámítja*.

A másodfokú eljárás során felmerült 6.460,- (hatezer-négyszázhatvan) forint bünyügyi költség az államot terheli.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

INDOKOLÁS:

A Fővárosi Bíróság a vádlott bűnösségét 1 rb. nyereségvágyból elkövetett emberölés bűntettében állapította meg, ezért őt 11 évi fegyházra és a Magyar Köztársaság területéről 10 évi kiutasítás mellékbüntetésre ítélte.

Rendelkezett a vádlott által előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a lefoglalt bűnjelek kiadásáról, illetve megsemmisítéséről, valamint az eljárás során felmerült bünyügyi költség megfizetéséről.

Az elsőfokú ítélet ellen a vádlott és védője jelentett be fellebbezést a kiszabott büntetés enyhítése végett.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.423/2007/3. számú átiratában az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

A másodfokú eljárás során tartott nyilvános ülésen a vádlott és védője a bejelentett fellebbezést fenntartotta. A vádlott beismerő vallomására, az eshetőleges szándékkal történő elkövetésre, valamint arra a körülményre is figyelemmel, hogy a cselekmény kísérleti szakban maradt, a kiszabott büntetés jelentős enyhítését kérték.

A vádlott az utolsó szó jogán megbánását hangsúlyozta és kérte az ítélet enyhítését arra hivatkozással is, hogy az eljárás óta családi élete is felborult, senkivel nem tud kapcsolatot tartani.

A bejelentett vádlotti és védői fellebbezés eredményesnek bizonyult.

A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Bíróság ítéletét az azt megelőző eljárással együtt teljes terjedelmében felülbírálta.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárást a perrendi szabályoknak megfelelően, azok betartásával, kellő alapossággal és részletességgel folytatta le.

A lefolytatott bizonyítási eljárás során a vád tárgyává tett cselekmény elbírálásához szükséges valamennyi fellelhető bizonyítékot beszerezte, azokat okszerűen, az ésszerűség és a logika szabályainak szem előtt tartásával értékelte, mérlegelte. A vádlott beismerő vallomásait gondosan vetette össze az egyéb rendelkezésre álló bizonyítékokkal és ennek alapján hiánytalan és megalapozott tényállást állapított meg.

Ez a tényállás a másodfokú eljárás során is irányadó volt.

Az elsőfokú bíróság a részletesen, alaposan és logikusan megindokolt ítéleti tényállásból okszerűen vont következtetést a vádlott bűnösségére és nem tévedett a cselekmény jogi minősítése tekintetében sem, amely a törvény rendelkezéseinek megfelel.

A Fővárosi Bíróság a büntetés kiszabásánál értékelhető alanyi és tárgyi bűnösségi körülményeket többségében helyesen vette számba, azonban azok némi kiegészítésre szorulnak. Így a cselekmény kísérleti szakban maradása kisebb súllyal enyhít a vádlott javára figyelemmel arra, hogy befejezett kísérletről van szó.

Ugyanakkor a súlyosító körülmények közül az ítéltábla a vádlott büntetett előéletére, és a hasonló jellegű cselekmény elszaporodottságára vonatkozó megállapítást mellőzi. A vádlott előéletére vonatkozóan megbízható és okirattal alátámasztott adatok nem állnak rendelkezésre a vádlott által megjelölt külföldi elítélés a magyarországi nyilvántartásban nem szerepel, a külföldi ítélet érvényének

elismerésére nem került sor, ennek hiányában pedig a büntetett előélet nem róható a vádlott terhére. Az élet elleni cselekmények elszaporodottságára vonatkozó megállapítás pedig azért megalapozatlan, mert a közismert statisztikai adatok szerint e bűncselekmények gyakorisága az utóbbi időben jelentős nem változott. Ugyanakkor nyomatékos súlyosító körülményként kell értékelni a vádlott terhére, hogy a cselekményét útonálló jelleggel követte el, amely a cselekmény megítélését és társadalomra veszélyességét jelentősen fokozza.

Az ekként helyesbített bűnösségi körülményekre, a vádlott beismerésére, a másodfokú eljárás során is tanúsított megbánására is figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla úgy ítélte meg, hogy az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztés tartama eltúlzottan súlyos, így annak a rendelkező részben írt mértékű enyhítésére látott lehetőséget.

A Fővárosi Ítéltábla álláspontja szerint az ekként meghatározott szabadságvesztés a cselekménnyel mindenképpen arányban álló, elegendő és alkalmas arra, hogy a büntetési célokat kellően szolgálja a vádlottal szemben.

Mindezekre figyelemmel az ítéltábla a Fővárosi Bíróság ítéletét a Be. 372.§ (2) bekezdése alapján a büntetést kiszabó részében megváltoztatta, egyéb rendelkezéseit pedig a Be. 371.§ (1) bekezdése szerint helybenhagyta.

A vádlott által a másodfokú eljárás befejezéséig előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról a Btk. 99.§ (1) bekezdése alapján rendelkezett.

Figyelemmel arra, hogy a vádlotti, illetve a védői fellebbezés eredményre vezetett a bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezés a Be. 381.§ (2) bekezdése alapján rendelkezett.

Budapest, a 2008. év április hó 9. napján

Dr. Lassó Gábor sk.
a tanács elnöke

Dr. Halász Irén sk.
előadó bíró

Zólyominé dr. Törő Erzsébet sk.
bíró

A Fővárosi Bíróság 15.B.507/2007/13. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla 5.Bf.21/2008/6. számú ítéletével jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Budapest, 2008. év április hó 09. napján

. Lassó Gábor sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül: Udud Sándorné
bírósági ügyintéző