

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróság a 1001. számú Ügyvédi Iroda - ügyintéző: dr. Szabó Árpád ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Szabó Erzsébet jogtanácsos által képviselt Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Központi Hivatala Hatósági Főosztály Közép-Magyarországi Kihelyezett Hatósági Osztály alperes ellen adóügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Fővárosi Bíróság által 2008. április 23. napján hozott 4.K.31.962/2007/7. számú ítélet ellen a felperes által 8. sorszám alatt előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán eljárva - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t

A Legfelsőbb Bíróság a Fővárosi Bíróság 4.K.31.962/2007/7. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 5.000 /ötezer/ forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 10.000 /tízezer/ forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes a 2006. november 21-én benyújtott beadványában kérte az adóhatóságtól az 1996. július 23-i befizetésére visszavezethető 99.000 Ft általános forgalmi adó túlfizetésének átvezetését az egyéb adónemben fennálló tartozásaira.

Az elsőfokú adóhatóság a 2006. december 7. napján hozott 4883086876 számú határozatában az átvezetési kérelmet elutasította, és a túlfizetés visszaigényléséhez való jog elévülése miatt elrendelte a 99.000 Ft folyószámláról való törlését is.

A felperes fellebbezése alapján eljáró alperes a 2007. február 21. napján hozott 8529377254 számú határozatában az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Érdemi döntését az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény /a továbbiakban: Art./ 43.§ /5/ bekezdésében, 164.§ /1/ bekezdésében foglaltakra alapította. Határozatát azzal indokolta, hogy a túlfizetés visszaigényléséhez való jog 2005. december 31-én elévült, és a felperesnek más adónemben nem állt fenn olyan tartozása, amelyre a túlfizetés összegét az adóhatóság átvezethette volna.

A felperes keresetében az alperes határozatának hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte. Azzal érvelt, hogy mivel a túlfizetése fennállt, és az elsőfokú határozat meghozatalakor az adóhatóságnak – bevallása alapján – az átvezetési kérelemben megjelölt összeggel azonos összegű adótartozást kellett volna nyilvántartania, az átvezetést erre irányuló kérelem hiányában is teljesíteni kellett volna, a túlfizetést adótartozására el kellett volna számolni.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította, azt állapította meg, hogy az adóhatósági határozatok megalapozott és törvényes döntést tartalmaznak, jogi álláspontja a következő volt: A felperes túlfizetése az 1996. július 23-i befizetéshez kapcsolódott, ezért ezen összeg feletti rendelkezési joga – az Art. 164.§ /1/ bekezdése értelmében – 2005. december 31-én elévült. Rendkezési jog hiányában a túlfizetésről az adóhatóságnak hivatalból kellett intézkednie. Mivel az első fokú adóhatósági határozat meghozatalakor az adóhatóság a felperes terhére munkabért terhelő adók, járulékok és más adónemek tekintetében tartozást nem tartott nyilván az elévült túlfizetés összegét – az Art. 43.§ /5/ bekezdése alapján – hivatalból törölnie kellett.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérte annak hatályon kívül helyezését, kereseti kérelme szerinti döntés meghozatalát.

A felperes azzal érvelt, hogy átvezetési kérelmét az adóhatóság 2006. december 7-én utasította el, és ekkor már olyan adótartozása állt fenn, amit az adóhatóságnak nyilván kellett volna tartania. Az adóhatóság azonban a folyószámláját tévesen vezette, nem aktualizálta, tehát az ebből eredő jogkövetkezményeket nem háríthatja át az adózóra, ezért a határozatok nem felelnek meg az Art. 43.§ /5/ bekezdésében foglaltaknak.

Az alperes ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A felek között nem volt vita a tekintetben, hogy a túlfizetés az 1996. július 23-i befizetéshez kapcsolódott, hogy a visszaigényléséhez való jog az Art. 164.§ /1/ bekezdése értelmében 2005. december 31-én elévült, és, hogy a felperes az átvezetési kérelmét 2006. november 21-én nyújtotta be.

A Legfelsőbb Bíróság – a Pp. 275.§ /1/ bekezdése alapján eljárva – az iratokból azt is megállapította, hogy a felperes az általa hivatkozott adófizetési kötelezettséget tartalmazó bevallását – a

felülvizsgálati kérelemben előadottakkal ellentétben - 2007. január 29-én nyújtotta be. Ebből következően az átvezetési kérelem benyújtásakor és az elsőfokú adóhatósági határozat meghozatalakor, 2006. december 7. napján a felperesnek nem volt, és nem is lehetett adóhatóság által nyilvántartott adótartozása. Az adótartozás hiánya tehát nem az adófolyószámla felperes által hivatkozott téves adataira vezethető vissza, hanem annak következménye, hogy a felperes bevallását az átvezetési kérelem előterjesztését és az elsőfokú határozat meghozatalát követően nyújtotta be.

Az Art. 43.§ /5/ bekezdése értelmében, ha az adózó vagy az adó megfizetésére kötelezett személy az adott adóra, adótartozásánál nagyobb összeget fizetett be az adóhatósághoz /túlfizetés/, az adóhatóság a túlfizetés összegét az adózó kérelmére az általa nyilvántartott más adótartozásra számolja el. A túlfizetés visszaigényléséhez való jog elévülését követően az adóhatóság a túlfizetés összegét hivatalból az általa nyilvántartott, az adózót terhelő más adótartozásra számolja el, vagy adótartozás hiányában azt hivatalból törli.

Az adózó tehát csakis és kizárólag a túlfizetés visszaigényléséhez való jog elévülési idején belül rendelkezhet arról, hogy az adóhatóság által nyilvántartott túlfizetését más adótartozásra számolja el. Az elévülést követően az adózót ez a jog már nem illeti meg, de az adóhatóság hivatalból rendelkezhet a túlfizetés adótartozásra történő elszámolásáról. A perbeli esetben azonban az elsőfokú adóhatóság határozatának meghozatalakor a felperes terhére az általa hivatkozott munkabért terhelő adók, járulékok és más adónemek vonatkozásában az adóhatóság nem tartott és nem is tarthatott nyilván adótartozást, ezért adótartozás hiányában az általános forgalmi adónemben mutatkozó elévült túlfizetést hivatalból törölni kellett.

A megyei bíróság ítélete tehát teljes körűen megfelel a jogvita eldöntésére irányadó jogszabályi rendelkezéseknek, ezért azt a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. § /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A pervesztes felperes a Pp. 78.§ /1/ bekezdés alapján köteles a felülvizsgálati perköltség megfizetésére.

A felülvizsgálati eljárási illetékre vonatkozó ítéleti rendelkezés az illetékekről szóló többször módosított 1990. évi XCIII. törvény 50.§ /1/ bekezdésében és a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § /2/ bekezdésében foglaltakon alapul.

Budapest, 2009. augusztus 27.

*Dr. Lomnici Zoltán sk. tanácselnök, Dr. Kárpáti Magdolna sk. előadó bíró,
Dr. Kurucz Krisztina sk. bíró*