

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla dr. Dávid Alíz ügyvéd (címe) által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek, dr. Percz Tamás ügyvéd (címe) által képviselt I.rendű alperes neve (I.rendű alperes címe) I. rendű, II.rendű alperes neve (II.rendű alperes címe) II. rendű, III.rendű alperes neve (III. rendű alperes címe) III. rendű alperesek ellen, kártérítés iránt indított perében, a Fővárosi Bíróság 2008. október 7. napján meghozott, 19.P.28.370/2003/37. számú ítélete ellen az alperesek részéről 38. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül -, meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett részét részben megváltoztatja, és a felperest arra kötelezi, hogy 15 napon belül fizessen meg az I.-II. rendű alperes részére 550.000 (ötszázötvenezer) forint + áfa, a III. rendű alperes részére 250.000 (kétszázötvenezer) forint + áfa elsőfokú perköltséget. Ezt meghaladóan az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg a Magyar Államnak 18.600 (tizennyolcezer-hatszáz) forint fellebbezési illetéket, külön felhívásra.

Ezt meghaladó fellebbezési költségeiket a felek maguk viselik.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s:

Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította, és kötelezte, hogy 15 napon belül fizessen meg az I.-II.-III. rendű alperesek részére 500.000 forint perköltséget.

Ítélete indokolásában az elsőfokú bíróság kifejtette, hogy az I.-II. rendű alperesek által előterjesztett 890.000 forint + áfa és a III. rendű alperes által igényelt 420.000 forint perköltséget eltúlzottnak ítélte, ezért a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet alapján mérlegeléssel 500.000 forintban állapította meg.

Az elsőfokú ítélet ellen az alperesek terjesztettek elő fellebbezést, amelyben annak részbeni megváltoztatását, és a felperes által az alperesek részére fizetendő perköltség összegét a bejelentett és igazolt költség összegében kérték megállapítani.

Hivatkoztak arra, hogy csatolták az iratokhoz az általuk megjelölt perköltségigény igazolására az ügyvédi megbízási szerződések kivonatát. Előadták, hogy a felperes 2003-ban indította meg az eljárást, a 7 éves pertartam alatt az elsőfokú bíróság 17 tárgyalást tartott, amelyeken a jogi képviselő részt vett. Az eljárás során 9 beadványt szerkesztett és küldött meg közvetlenül a felperesi képviselő részére is. Utaltak arra is, hogy a felperesek 14.390.805 forintban jelölték meg a pertárgyértéket, amelynek alapján a jogszabály által meghatározott ügyvédi munkadíj összege alperesenként 631.724 forint + áfa lenne. Az alperesek szerint az elsőfokú bíróság nem tett eleget indokolási kötelezettségének a megbízási szerződésben kikötött ügyvédi munkadíj mérséklése tekintetében, amelyre csak akkor van lehetőség, ha az nem áll arányban a pertárgy értékével vagy a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel. Ezek a feltételek azonban a jelen esetben nem álltak fenn.

A Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiumának 1/2004. (IV. 19.) számú határozatával elfogadott ajánlására is hivatkoztak, amely szerint az IM rendelet 3. § (2) bekezdésében foglalt minimumérték kötelezően alkalmazandó alsó határ, amely mérséklés keretében sem csökkenthető.

Kérték a felperes másodfokú költségben marasztalását is a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet alapján.

A felperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (3) bekezdésének megfelelően csupán a fellebbezési kérelem korlátai között, tehát kizárólag a felperes által az alpereseknek fizetendő perköltség tekintetében - a Pp. 256/A. § (1) bekezdésének b) pontja szerint - tárgyaláson kívül bírálta felül. Ebben a körben eljárva megállapította, hogy az alperesek fellebbezése részben alapos a következők miatt.

A bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a fél pernyertessége esetére igényelheti, hogy részére a bíróság az ügyvéd munkadíjának és készkiadásainak címén kötelezze a pereszes felet a fél és képviselője között létrejött ügyvédi megbízási szerződésben kikötött megbízási díj, valamint a fél által képviselője részére költségtérítésként megfizetett indokolt készkiadások együttes összegének megfizetésére. A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés alapján megállapított munkadíj összegét a bíróság indokolt esetben mérsékelheti, ha az nem áll arányban a pertárgy értékével vagy a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel. A bíróság döntését indokolni köteles.

A Fővárosi Ítéltábla a becsatolt ügyvédi megbízási szerződések alapján megállapította, hogy az I.-II. rendű alperes tekintetében a megbízási díj összege

890.000 forint+ áfa, a III. rendű alperes vonatkozásában pedig 420.000 forint+ áfa összegben került meghatározásra a per időtartamára és a tárgyalások nagy számára figyelemmel. Az iratokból megállapítható volt az is, hogy az elsőfokú bíróság 16 tárgyalást tartott az ügyben, azonban ezek többsége rövid időtartamú, egy része pedig nem érdemi tárgyalás volt.

A Fővárosi Ítéltábla kiemeli, hogy a pertárgy értékének megállapításánál a felperes leszállított kereseti kérelmét kell figyelembe venni, amelyben az alpereseket 13.562.464 forint megfizetésére kérte kötelezni. Ezen összeg figyelembevételével az alperesek a pertárgyérték 10%-át igényelték perkölségként.

A Fővárosi Ítéltábla megítélése szerint ez a perkölségigény eltúlzott mértékű, a tárgyalásokon ellátott ügyvédi tevékenységre, a benyújtott előkészítő iratokra és a pertárgyértékére is figyelemmel, azonban az elsőfokú bíróság által megítélt összeg ezzel szemben alacsony.

Mindezek alapján a Fővárosi Ítéltábla az I.-II. rendű alperes esetében 550.000 forint+ áfa, a III. rendű alperes tekintetében 250.000 forint + áfa összeget ítelt arányban állónak a kifejtett ügyvédi tevékenységgel és a pertárgy értékével, ezt meghaladóan az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

Ennek megfelelően a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése szerint részben megváltoztatta.

A fellebbezési eljárásban felmerült költségről a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 239. §-án keresztül érvényesülő Pp. 81. § (1) bekezdése szerint határozott, amelynek során figyelemmel volt arra, hogy az alperesek fellebbezésükön leróttak 30.000 forint fellebbezési illetéket, a fennmaradó fellebbezési illeték megfizetésére a felperest kötelezte a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján. Ezt meghaladóan úgy rendelkezett, hogy a felek fellebbezési költségeiket maguk viselik.

Budapest, 2009. október 6.

Kizmanné dr. Oszkó Marianne s.k.
a tanács elnöke

Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. . Győriné dr. Maurer Amália s.k.
előadó bíró bíró

A kiadmány hitel  l:
tisztviselő