

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, 2010. január 8. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A folytatólagosan elkövetett szolgálat alól hat napot meghaladó ideiglenes kibúvás büntette miatt **a vádlott** ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2009. szeptember 14. napján kihirdetett KB.IV.158/2008/17. számú ítéletét **megváltoztatja**.

A vádlottal szemben kiszabott katonai mellékbüntetést **mellőzi**.

Egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyja.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2009. szeptember 14. napján kihirdetett KB.IV.158/2008/17. számú ítéletével a vádlottat bűnösnek mondta ki folytatólagosan elkövetett szolgálat alól hat napot meghaladó ideiglenes kibúvás büntetésben, ezért 300 napi tétel, napi tételenként 400.-Ft, összesen 120.000.-Ft pénzbüntetésre és 1 évre a soron következő rendfokozatba előlépésre előírt várakozási idő meghosszabbítására ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására, továbbá kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A tárgyaláson a katonai ügyész a kihirdetett ítéletet tudomásul vette, míg a vádlott és védője 3 napi gondolkodási időt tartottak fenn, majd a törvényes határidőn belül a védő irányának megjelölése nélkül fellebbezést jelentett be.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.III.87/2009. számú átiratában kifejtett álláspontja szerint az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás hiányos, ezért több tekintetében annak kiegészítését indítványozta. Indítványozta továbbá, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg, állapítsa meg, hogy a vádlott cselekményei szolgálat alól hat napot meghaladó ideiglenes kibúvás büntettének és önkényes eltávozás vétségének minősülnek. A vádlottal szemben a katonai mellékbüntetés kiszabását mellőzze, a súlyosító körülmények köréből pedig mellőzze a folytatólagos elkövetést, egyebekben az ítéletet hagyja helyben. A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen eljáró képviselője perbeszédében ezen indítványait fenntartotta.

A bejelentett védői fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírált.

A védői fellebbezés nem alapos.

A másodfokú bíróság megállapította, hogy a katonai tanács a tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta. A szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte és indokolási kötelezettségének is eleget tett. A vádlott a tárgyaláson ténybeli beismerő vallomást tett, azonban tagadta, hogy magatartásával bűncselekményt valósított volna meg. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a tényállást a vádlott védekezésével szemben a kihallgatott tanúk vallomása, valamint a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok, különösen a vádlott egészségi állapotára vonatkozó okiratok tartalma alapján állapította meg. Ítéletében megfelelő, logikus magyarázatát adta annak, hogy miért terhelő tartalmú tényállást állapított meg.

Megállapítható azonban, hogy az elsőfokú bíróság által rögzített tényállás a Be. 351.§ (2) bekezdés b/ pont alapján részben hiányos, ezért az ítélőtábla katonai tanácsa a Be.352.§ (1) bekezdés a./ pontja alapján a történeti tényállás 4. bekezdését tanú1 tárgyalási, valamint a nyomozati iratok 8. nsz. alatt található vallomásaira figyelemmel kiegészíti azzal, hogy; „A vádlott továbbra sem jelentkezett szolgálatra, előjáróját lakhelyén felkereste, majd előtte azt a látszatot keltette, hogy betegállományban van annak ellenére, hogy őt betegállományba ténylegesen nem vették és a vádlott nem is kérte egészségügyi szabadság biztosítását.”

Az elsőfokú bíróság által megállapított és a másodfokú bíróság által ekként kiegészített tényállás már mindenben mentes a Be.351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítélőtábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlott bűnösségét a Btk.346.§ (1) bekezdésébe ütköző, de a (2) és (3) bekezdése szerint minősülő folytatólagosan elkövetett szolgálat alól hat napot meghaladó ideiglenes kibúvás büntetésében állapította meg. Megállapítható, hogy a folytatólagos elkövetés törvényi előfeltételei is maradéktalanul fennállanak. A vádlott felmentésére tehát nem kerülhetett sor.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a jogi minősítéssel kapcsolatos indítványa azonban a Be. 2. §-ában írt vádhoz kötöttség elvét sértené, mivel az önkényes eltávozás vétsége megállapíthatóságához szükséges tényköörülményeket a vádirat nem tartalmazza.

Az elsőfokú bíróság helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő és súlyosító körülményeket. Nem tévedett, amikor a vádlottal szemben a Btk.87.§ (2) bekezdés e./ pontjában írt enyhítő rendelkezés alkalmazásával pénzbüntetést szabott ki, melynél a napi tételek száma a cselekménnyel arányos, míg a napi tétel összege tükrözi a vádlott személyi, vagyoni

és jövedelmi viszonyait. E körülmények miatt a pénzbüntetést enyhíteni sem lehetett.

Tévedett azonban az elsőfokú bíróság, amikor a vádlottat katonai mellékbüntetésül 1 évre a soron következő rendfokozatba előírt várakozási idő meghosszabbítására ítélte. A másodfokú bíróság osztotta a Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a mellékbüntetéssel kapcsolatos indítványát. A vádlott bv. ftörm. és az 1996. évi XLIII. tv. (Hszt.) 1./ melléklete alapján ebben a rendfokozatban nincs várakozási idő, ezért az ítélőtábla katonai tanácsa az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a vádlottal szemben kiszabott katonai mellékbüntetést mellőzte. A súlyosítási tilalomra figyelemmel - a vádlott terhére bejelentett fellebbezés hiányában - egyéb katonai mellékbüntetés alkalmazására pedig nincs törvényi lehetőség.

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítélőtábla Katonai Tanácsa - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítélőtábla Katonai Tanácsának ítélete a Be. 372.§ (1) és (2) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2010. január 8.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. bíró

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2010. január 8.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Tóth Mihályné
tisztviselő