

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla a Joó & H Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Hartai Árpád ügyvéd, ügyvédi iroda címe) által képviselt **felperes neve** (felperes címe) felperesnek - a dr. Hadházi Éva ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt **alperes neve** (alperes címe) alperes ellen kártérítés megfizetése iránt indult perében a Baranya Megyei Bíróság 2009. április 20. napján kelt 11.P.20.882/2008/16. számú ítélete ellen a felperes részéről 17. sorszám alatt benyújtott fellebbezés kapcsán a mai napon tartott fellebbezési tárgyaláson meghozta az alábbi

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - fellebbezett részében - helybenhagyja.

Kötelezi a felperest arra, hogy fizessen meg az állam javára, az APEH D.-d. Igazgatósága Illetékjogi Főosztály felhívásában írt módon és időben 108.000 (száznolcezer) forint másodfokú eljárási illetéket, míg az alperesnek 15 nap alatt bruttó 45.000 (negyvenötezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az utasként személygépkocsi balesetet szenvedett felperes javára az elsőfokú bíróság az elszenvedett felkarsérülésre és annak következményeire tekintettel 300.000 forint nem vagyoni kártérítést ítélt meg annak járulékaival együtt, míg ezt meghaladóan a felperes összességében 4.000.000 forint megfizetésére irányuló leszállított kereseti követelését elutasította. A bíróság álláspontja szerint az alperesnek a perindítást megelőzően kifizetett 1.200.000 forintos kártérítése az elsőfokú bíróság által megítélt összeggel együttesen megfelelt a felperest ért

hátrány ár- és értékviszonyokkal arányban álló nem vagyoni kártérítés jogszabályi követelményeinek.

Az ítélet ellen csak a felperes nyújtott be fellebbezést, amelyben a nem vagyoni kártérítése összegét 3.000.000 forintra kérte felemelni azzal, hogy az alperes által első részletként a per előtt kifizetett 300.000 forintot a másodfokú bíróság vagyoni kárként vegye figyelembe.

Az alperes a fellebbezés elutasítását és a felperes másodfokú perköltségben való marasztalását kérte a helyes indokokon nyugvó megyei bírósági ítéletre tekintettel.

A fellebbezés alaptalan.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítékok helyes és okszerű egybevetésével állapította meg az ítéleti tényállást és abból mindenben helytálló jogi következtetések levonásával hozta meg az ítéletét, amelyet a másodfokú bíróság a Pp. 253.§ (2) bekezdés alapján - figyelemmel a 254.§ (3) bekezdésére - helytálló indokaira tekintettel hagyott helyben.

A felperesi fellebbezés sikertelennek bizonyult, ezért az ítélőtábla a Pp. 78.§ (1) bekezdés alapján kötelezte az alperes javára másodfokú perköltség megfizetésére, melynek összegét a módosított 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (5) bekezdése alapján állapította meg. A felperes az ügy tárgyi költségfeljegyzési jog kedvezménye alá tartozása folytán a fellebbezési eljárási illetéket nem róta le, ezért az így feljegyzett illeték megfizetésére a felhívott Pp. rendelkezés, valamint a módosított 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján az állam javára kötelezte a másodfokú bíróság.

Pécs, 2009. december 8.

Dr. Juhász László s.k. a tanács elnöke, Dr. Fekete Bálint s.k. előadó bíró, Dr. Hrubai Adrienn s.k. bíró