

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Győrött, 2010. január 21. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A társtettesként elkövetett rablás büntette miatt vádlott ellen indult büntetőügyben a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2009. január 29. napján kelt 5.B.47/2008/28. számú ítéletét **helybenhagyja.**

A fegyházbüntetésbe beszámítja a vádlott által az első fokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt.

I n d o k o l á s :

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 5.B.47/2008/28. számú ítéletében a vádlottat bűnösnek mondta ki 1 rb társtettesként elkövetett rablás büntetében (Btk. 321.§ (1), (4) bekezdés a./ pont, Btk. 20.§ (2) bekezdés). Ezért 6 év fegyházra és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. Beszámítást alkalmazott, határozott a magánfél polgári jogi igényéről, annak járulékairól, valamint a bűnügyi költség viseléséről.

Az ítélet ellen az elsőfokon eljáró ügyész a vádlott terhére súlyosításért, a vádlott és a védő enyhítésért jelentettek be fellebbezést.

Az ügyész írásban azzal indokolta fellebbezését, hogy a vádlottnak lényegesen többrétű, súlyosabb cselekvősege volt, mint két társának, akikkel szemben a büntetőeljárás korábban jogerősen befejeződött, amelyhez képest a főbüntetése indokolatlanul enyhe.

A védő szintén írásban indokolta fellebbezését. Ebben szigorúnak találta a kiszabott büntetést. Hivatkozott védenca hangszálfertőzésére - amit többször operáltak -, utólagos, kifogástalan életvezetésére, magatartására, a tetemes időmúlásra. Ezen túl a beismerő vallomásnak, illetve a kár nagy része megtérülésének nyomatékos értékelésével a főbüntetés mérséklését kérte.

Másodfokon a Győri Fellebbviteli Főügyészség Bf.252/2009/1-I. számú átiratában az ügyési fellebbezést fenntartotta, és a tényállás kiegészítésével a fegyházbüntetés súlyosítását indítványozta.

Az ítéletábra nyilvános ülésén megjelentek az érintettek és fellebbezéseiket fenntartották. A perbeszédék előtt a védő iratokat csatolt vádlott egészségi állapotát illetően, amelyek az elő- és szájürege, illetve a jobboldali kamrára korlátozódó, kismértékű rendellenes sejtfejlődéssel járó papilloma-fertőzés diagnózisra, kezelésekre vonatkoznak.

Ezután a fellebbviteli főügyészség képviselője az átirattal egyezően terjesztette elő nyilatkozatát. A tényállás kiegészítését továbbra is szükségesnek tartotta, míg a 6 év fegyházbüntetést aránytalanul enyhének nevezte. A védő észrevételeivel nagyrészt nem értett egyet, ezért súlyosabb főbüntetés kiszabását indítványozta.

A védő az enyhítésre irányuló indítványának alátámasztására az alanyi és tárgyi oldalon felmerülő enyhítő körülményeket hangsúlyozta. Így védence büntetlen előéletét, beismerő vallomását, megbánását, az időmúlást, illetve a bűncselekmény után tanúsított magatartását. A kár nagy része megtért, a rá eső részt pedig vádlottnak szándékában áll megfizetni. A hangszálfertőzés betegsége kezelést, műtéti beavatkozásokat igényel. Nem bujkált a hatóságok elől, amit saját néven indított vállalkozása, a nevére kiállított jogosítványa bizonyít. Beilleszkedett a társadalomba, környezete megbecsülését élvezte. A cselekménybe bevonták társai, de vezető szerepet nem töltött be. Az előadottak nyomatékos értékelésével a büntetés jelentős mérséklését kérte.

A vádlott az utolsó szó jogán hangsúlyozta, hogy az elmúlt 14 évben a helyes úton járt és visszailleszkedett a társadalomba.

Az ítéletábra az elsőfokú ítéletet, az azt megelőző bírósági eljárással együtt felülbírált a Be. 348.§ (1) bekezdése szerint, melynek során a fellebbezéseket egyik irányból sem találta alaposnak.

A megyei bíróság a bizonyítást a szükséges mértékben, a törvény rendelkezéseit betartva lefolytatta, megvizsgálta és értékelte a rendelkezésre álló bizonyítási eszközöket. Az így megállapított tényállás helyes, azonban a Be. 351.§ (2) bekezdés b./ pontja szerint kiegészítésre szorul részben a nyilvános ülésen feltárt adatok, részben a fellebbviteli főügyészség észrevételeinek megfelelően.

Ezért az ítéletábra a tényállás személyi részét kiegészíti a vádlott egészségi állapotát illetően azzal, hogy a gége kismértékű rendellenes sejtfejlődéssel járó papillomavírus fertőzésében szenved. Gyógykezelése többszöri laringoszkopiás beavatkozással történt.

A történeti részt azzal szükséges kiegészíteni, hogy a vádlottnál nem csak a saját lőfegyvere volt, hanem a biztonsági őrtől elvett pisztoly is, így miután leütötte az őrt, két lőfegyverrel fenyegette az O.. fiókban tartózkodó személyeket. A harmadik a lőfegyver T1 birtokában volt, aki az 1. számú pénztárból vette ki a pénzt.

Az 1995. augusztus 23-i **k...-i O..** fiók elleni rablási cselekményben hárman vettek részt. Ezért ki kell egészíteni a tényállást az T1-el és a **T2-vel** szemben korábban született ítéletek tartalmával is.

T1-et a Komáromi Városi Bíróság az 1996. november 7. napján kelt 1.B.317/1995/15. számú ítéletében, amely a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság Bf.9/1997/4. számú végzésével 1997. május 20. napján emelkedett jogerőre, társtettesként, különösen nagy értékre elkövetett rablás büntette miatt 7 év fegyházbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte.

T2-t a Komáromi Városi Bíróság 1997. október 16. napján kelt B.164/1997/12. számú ítéletében, amely a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság Bf.22/1998/12. számú ítéletével 1998. november 17. napján emelkedett jogerőre, 1 rb bűnsegédként, különösen nagy értékre elkövetett rablás büntette miatt 5 év fegyházra és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Fenti kiegészítésekkel a tényállás a felülbírálat alapjául szolgált.

A megalapozott tényállásból az elsőfokú bíróság okszerű következtetést vont le vádlott bűnösségére, törvényes a bűncselekmény minősítése is. A cselekmény jogi minősítésénél a megyei bíróság helyesen alkalmazta az elkövetéskor hatályos törvényi rendelkezéseket a Btk. 2.§-ának értelmében.

A büntetéskiszabási tényezőket a megyei bíróság csak részben sorolta fel, illetőleg nyomatékuk értékelésével az ítélet tábla nem mindenben értett egyet.

A megyei bíróság helyesen említette az enyhítő körülmények között a vádlott büntetlen előéletét és a bűnösségére is kiterjedő beismerő vallomását. Ehhez képest a kártérítési szándékát a megbánás keretében kell figyelembe venni. Enyhítőleg hat a vádlott ismételt gyógykezelést igénylő betegsége. A megyei bíróság az időmúlást a vádlott szökésére tekintettel egyáltalán nem vette figyelembe enyhítőként. Azonban egyrészt azért, mert rendkívül hosszú idő, 12 év telt el az elbírálásig, másrészt az eljárási problémákra is tekintettel - amelyek a kézre kerítése érdekében tett hatósági intézkedésekben mutatkoztak meg - értékelni kell, bár kétségtelen, hogy kisebb súllyal.

A kár nagyobb része megtérült, amely tény kisebb nyomatékkal, hiszen a vádlotton kívül eső körülmény adott rá okot, szintén az enyhítő körülmények között jön számításba.

Az elfogadott tényállásból az ítélet tábla álláspontja szerint a vádlott kezdeményező, vagy vezető szerepére nem lehet következtetni. **T2** volt a tippadó, ő mutatta az utat a **k...-i O..** fiók épületéhez. Még indulás előtt együtt megbeszélték részletesen a tervezett cselekményt, elosztották a feladatokat. Ezután ennek megfelelően hajtották végre a rablást. Vádlott a biztonsági őrt leütötte, elvette fegyverét, sakkban tartotta a bankban dolgozókat és ügyfeleket, amíg két társa a pénztárakból a pénzt szatyrokba rakta a vádlott által visszaszámolással megadott idő alatt. Mindebből az következik, hogy ez a munkafeladatok közös megosztásán alapuló tett volt, amelyben a vádlott és társai azonos mértékben vettek részt.

Összességében az ítéletábra az elsőfokú bíróság által kiszabott fő- és mellékbüntetést a bűncselekmény kiemelkedő tárgyi súlyára, továbbá a már említettek tekintetével arányosnak és törvényesnek találta, sem a súlyosításra, sem pedig az enyhítésre nem látott okot.

Az ítélet járulékos rendelkezései szintén helyénvalók.

Mindezek alapján a másodfokú bíróság az első fokú bíróság ítéletét a Be. 371.§ (1) bekezdése értelmében helybenhagyta.

Az előzetes fogvatartás beszámítása a Btk. 99.§ (1), (2) bekezdésén nyugszik.

G y ő r , 2010. január 21. napján

Dr.Nagy Zoltán sk.
a tanács elnöke

.Csák Csilla sk.

a tanács tagja, előadó

.Zólyomi Csilla sk.

a tanács tagja

Z á r a d é k :

Ezzel a végzéssel a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 5.B.47/2008/28. számú ítélete 2010. január 21. napján jogerőre emelkedett és végrehajtható.

G y ő r , 2010. január 21. napján

. Nagy Zoltán sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó: