

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a Budapesten, 2008. évi január hó 10. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az emberölés bűntettének kísérlete miatt vádlott ellen indult büntető ügyben a **Fővárosi Bíróság** 2007. június 12. napján kihirdetett 7.B.62/2006/30. számú ítéletét **akként változtatja meg**, hogy a szabadságvesztés büntetést 3 (három) év 6 (hat) hónap fogházbüntetésre súlyosítja, továbbá mellékbüntetésként 4 (négy) évre eltiltja a közügyek gyakorlásától.

A szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére és a pártfogó felügyelet elrendelésére vonatkozó rendelkezéseket mellőzi.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság a 2007. június 12. napján kelt 7.B.62/2006/30. számú ítéletével a vádlottat emberölés bűntettének kísérlete miatt 2 év börtönbüntetésre ítélte, amelynek a végrehajtását 4 év próbaidőre felfüggesztette. Elrendelte a vádlott pártfogó felügyeletét és kötelezte az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viselésére.

Az elsőfokú ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére súlyosításért, a börtönbüntetés tartamának felemelése, a végrehajtás felfüggesztésének mellőzése és közügyektől eltiltás kiszabása végett jelentett be fellebbezést.

Az ítéletet a vádlott és védője tudomásul vették.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.519/2007/1. számú átiratában és a nyilvános ülésen felszólaló képviselője az ügyészi fellebbezést fenntartotta. Észrevételezte, hogy a Fővárosi Bíróság a tárgyaláson a sértettet és élettársát elmulasztotta figyelmeztetni a Be.82.§ (1) bekezdés b./ pontban foglalt mentességi jogra. Ezért vallomásaiknak a mentességi jog körébe eső részét figyelmen kívül kell hagyni. Álláspontja szerint ez nem érinti a tényállás megalapozottságát. Annak megfelelően törvényes a cselekmény minősítése, de a kiszabott büntetés kirívóan enyhe. Indítványozta, hogy az ítélőtábla az elsőfokú ítélet megváltoztatásával a börtönbüntetés tartamát emelje fel, végrehajtásának felfüggesztését mellőzze, a vádlottat mellékbüntetésként közügyektől eltiltásra is ítélje, egyebekben pedig az ítéletet hagyja helyben.

A nyilvános ülésen felszólaló védő sem a tényállást, sem a cselekmény minősítését nem támadta. Érvelése szerint az elsőfokú bíróság helyesen tulajdonított nagyobb jelentőséget a vádlott elmeállapotának. Indítványában az ítélet helybenhagyását kérte.

A vádlott az utolsó szó jogán sajnálkozását hangoztatta.

Az ügyészi fellebbezés alapos.

A Fővárosi Ítélőtábla a fenti perorvoslat alapján bírálta felül a Fővárosi Bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárását. Annak eredményeként megállapította, hogy az elsőfokú bíróság ügyfelderítési kötelezettségét teljesítette és indokolási kötelezettségének is eleget tett.

A perrendi szabályok megtartása körében azonban az ítélőtábla egyetértett a Fővárosi Főügyészség észrevételével. A Fővárosi Bíróság a tárgyaláson elmulasztotta a sértettet és élettársát figyelmeztetni arra a részleges mentességi jogokra, (Be.82.§ (1) bekezdés b./ pont), hogy a tanúvallomást megtagadhatják abban a kérdésben, amely szerint önmagukat, vagy hozzátartozójukat bűncselekmény elkövetésével vádolnák. Ennek következményeként az ítélőtábla a bizonyítékok közül az ítélet indokolásából kirekesztette a sértett vallomásából (4. oldal 4. bekezdésből) az „azonban többszöri” szöveggel kezdődő „gyereknek szokták” befejezésű mondatrészt, továbbá a „belement a késbe” kifejezést követő további szöveget a bekezdés végéig.

A felülbírálat során az ítélőtábla megállapította, hogy a Fővárosi Bíróság a tényállást a lényegyet illetően megalapozottan rögzítette, ezt az előzőekben kirekesztett sértetti előadás sem érintette.

A vádlott többször megváltoztatott előadásával szemben a sértett és élettársának terhelő vallomása mellett kívülálló tanúk egybehangzóan igazolták, hogy a sértett felróható támadásától térben és időben elkülönülten szúrta meg a vádlott a sértett hasi tájékát, miközben a „most meghaltok...” kijelentést tette. A bekövetkezett

sérülést és annak következményét aggálytalan igazságügyi orvosszakértői vélemény igazolta. Ennek egyes megállapításait azonban a tényállás nem tartalmazza, jóllehet a cselekmény megítélésénél jelentőséggel bír. Ezen túlmenően a vádlott ellen az ítéletben jelzett eljárás is jogerősen befejeződött.

Ezért az ítéletábra a Be.352.§ (1) bekezdés a./ pontja alapján a tényállást a következőkkel helyesbítette, illetve egészítette ki:

- A Pesti Központi Kerületi Bíróság 7.B.35875/2005. számú ügyében a Fővárosi Bíróság a 2007. szeptember 5. napján kelt 24.Bf.8967/2006/5. számú ítélettel a személyi résznél jelzett elsőfokú ítéletet részben megváltoztatta: megszüntette a Pesti Központi Kerületi Bíróság 19.B.3828/2003/19. számú ítélettel meghatározott próbára bocsátást, a vádlott bűnösségét lopás vétségében is megállapította, a börtönbüntetést 2 év 4 hónapra, a közügyektől eltiltás tartamát pedig 3 évre súlyosította. A vádlott ezt a büntetését tölti 2007. október 18. napjától. (Bűnügyi Nyilvántartótól beszerezve 5. sorszám alatt)
- A sértett hasi sérülésének leírását (ítélet 2. oldal utolsó bekezdésében) annyiban helyesbíti, hogy a verőeret átmetsző sérülés helyett helyesen verőeret sértő sérülés elszenvedését rögzíti. (igazságügyi orvosszakértői vélemény nyomozati iratok 143. oldal)
- az ítélet 3. oldal 2. bekezdése, hogy a sértett kivérzett állapotban került kórházba. Ezt azzal egészíti ki, hogy életét csak a kellő időben alkalmazott szakszerű orvosi ellátás mentette meg. (Dr. Dombai Gyula igazságügyi orvosszakértő, 21. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyv 14. oldal)

A fentiekkel a tényállás már minden tekintetben megalapozottá vált, azt egyébként a perorvoslatok sem támadták.

Az irányadó tényállás alapján a Fővárosi Bíróság okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére. Cselekményének emberölés büntetnének kísérletekénti minősítése törvényes, a szándék eshetőleges formájára vont következtetés is helytálló.

A Fővárosi Bíróság a büntetés kiszabásakor helyesen vette száma az enyhítő és súlyosító körülményeket. Ugyanakkor a vádlott javára szóló körülmények súlyának indokolatlan jelentőséget tulajdonított mind a szabadságvesztés tartamának meghatározásánál, mind akkor, amikor lehetőséget látott a végrehajtás felfüggesztésére. Az elsőfokú bíróság által alkalmazott büntetés eltúlzottan enyhe, nem szolgálja a büntetés célját. A vádlott élet elleni cselekményének komoly tárgyi súly tulajdonítható kísérleti szakban rekedése ellenére. A sértett ugyanis közvetlen életveszélyes, kivérzett állapotban került kórházba, életét csak a gyors orvosi beavatkozás mentette meg. Elmeállapota és a javára szóló további enyhítő körülmények ellenére büntetésének súlyosításával az ítéletábra egyetértett. Ezért az elsőfokú ítéletet a Be.372.§-a értelmében megváltoztatta, a vádlott

szabadságvesztés büntetésének tartamát 3 év 6 hónapra felemelte. Egyúttal törvényi akadály folytán mellőzni kellett az egyébként is indokolatlanul alkalmazott végrehajtás felfüggesztésére és pártfogó felügyelet elrendelésére vonatkozó rendelkezéseket. Ugyanakkor a vádlott általános egészségi állapota miatt a szabadságvesztés büntetést a Btk.45.§ (2) bekezdésére figyelemmel eggyel enyhébb, a Btk.44.§-a szerinti fogház fokozatban rendelte végrehajtani.

Emellett úgy találta, hogy a cselekmény és a vádlott személyében rejlő társadalomra veszélyesség miatt mellékbüntetésként közügyektől eltiltás is szükséges. (Btk.53.§ és 55.§)

Az ítélet további rendelkezései törvényesek, így azokat a Be.371.§ (1) bekezdése értelmében helybenhagyta.

Budapest, 2008. évi január hó 10. napján

Dr. Szigeti Ágnes sk.
a tanács elnöke

Dr. Révész Tamásné sk.
előadó bíró

Dr. Hildenbrand Róbert sk.
bíró

A Fővárosi Bíróság 7.B.62/2006/30. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla 2.Bf.194/2007/6. számú ítéletében foglalt változtatással 2008. január 10. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált!

Budapest, 2008. évi január hó 10. napján

Dr. Szigeti Ágnes sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő