

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2008. év július hó 8. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A hivatali visszaélés büntette miatt **az I. rendű vádlott és társa** ellen indított büntető ügyben a Fővárosi Bíróság 5.B.818/2007/15. számú ítéletét az I. r. vádlott tekintetében a következők szerint **változtatja meg.**

Az I. r. vádlottat 1 rb. hivatali visszaélés büntettének (Btk. 225.§) vádja alól **felmenti.**

Halmazati büntetését 300,- (háromszáz) napi tétel, összesen 120.000,- (egyszázhuszezer) forint pénzbüntetésre **enyhíti.**

Egyebekben az elsőfokú ítéletet az I. r. vádlott tekintetében **helybenhagyja.**

Az ítélet ellen az ügyész a kézbesítéstől számított 8 (nyolc) napon belül jelenthet be fellebbezést.

I n d o k o l á s:

A Fővárosi Bíróság a 2008. február 19. napján kelt 5.B.818/2007/15. számú ítéletével az I. r. vádlott bűnösségét 3 rb. hivatali visszaélés büntettében (Btk.225.§) állapította meg. Ezért őt halmazati büntetésül 400 napi tétel - napi tételenként 400 Ft - összesen 160 ezer Ft pénzbüntetésre ítélte.

A II. r. vádlottat felbujtóként hivatali visszaélés büntette (Btk.225.§) miatt 250 napi tétel - napi tételenként 400 Ft - összesen 100 ezer Ft pénzbüntetésre ítélte.

Az elsőfokú ítéletet az ügyész mindkét vádlott tekintetében tudomásul vette.

Az I. r. vádlott és védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítés érdekében fellebbezést jelentettek be, a II. r. vádlott és védője az ítéletet tudomásul vették.

Az elsőfokú ítélet a II. r. vádlott tekintetében kihirdetése napján jogerőre emelkedett.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.242/2008. számú átiratában indítványozta, hogy az ítélőtábla az elsőfokú ítéletet az I. r. vádlott tekintetében hagyja helyben. Bejelentette, hogy a nyilvános ülésen nem kíván részt venni.

Az I. r. vádlott a fellebbezését tényállási pontonként írásban is megindokolta. Az I. pontban a II. r. vádlott esetleges körözését illetően arra hivatkozott, hogy cselekménye nem irányult sem jogtalan előny megszerzésére, sem jogtalan hátrány okozására. Amennyiben ugyanis körözték volna a II. r. vádlottat, az elrendelő szervet erről tájékoztatta volna, ezt az eljárásban senki nem cáfolta. A tényállás 2. pontjában írt gépkocsik adatait nem adta át a II. r. vádlott részére, az adatok lekérdezésének célzata csak feltételezés. Végül a 3. pontban megjelölt gépjármű egy 6 tonnás úttisztító locsoló autó, a lekérdezés valószínűleg pontatlan információ alapján, a jogtalan előnyszerzési célzat nem állapítható meg.

A nyilvános ülésen megjelent az I. r. vádlott, előadta, hogy a személyi körülményei annyiban változtak meg, hogy jelenleg közterület felügyelőként az önkormányzatnál próbaidős alkalmazott, várható havi jövedelme 120 ezer Ft.

A nyilvános ülésen a védő a bejelentett fellebbezését fenntartotta.

Álláspontja szerint az I. r. vádlott egyik terhére rótt hivatali visszaélést sem követte el, mert nem bizonyított, miszerint a lekérdezések abból a célból történtek, hogy kedvezőbb helyzet alakuljon ki, mint azelőtt volt. A II. r. vádlottal jó kapcsolatban állt a védence, tudta, hogy a lakásán tartózkodik, így csak tévedésből körözhettek. A II. r. vádlott maga is lekérhette volna akár a körözési adatokat, akár bizonyos gépjárművek adatait, a lekérdezés eredményének illetéktelen személy számára kijutása pedig nem bizonyított. Jogtalan előnyszerzési, vagy jogtalan hátrány okozására irányuló egyenes szándék nem állapítható meg. A 3. pontban írt locsolóautó kapcsán a jogtalan előnyt semmi nem bizonyítja. Az I. r. vádlott magatartása a rendőrség munkáját nem zavarta meg, hivatali tevékenységét nem gyakorolta jogellenes módon.

Elsődlegesen ezért bizonyíték hiányában a felmentését indítványozta mindhárom hivatali visszaélés büntette alól. Másodlatos indítványa szerint, ha az ítélőtábla a tényállás 1. pontjában írt cselekménynél nem osztja az álláspontját, amiatt pénzbüntetés helyett intézkedést alkalmazzon.

Az I. r. vádlott az utolsó szó jogán előadta, hogy a bűnösségét nem ismerte el az eljárásban, csak azt, hogy hibázott.

A védelmi fellebbezések részben alaposak a következők szerint.

A Fővárosi Ítéltábla a fenti perorvoslatok alapján a fellebbező vádlottat érintően bírálta felül az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárást. Ennek során megállapította, hogy a Fővárosi Bíróság a perrendnek megfelelően teljesítette ügyfelderítési kötelezettségét. Számot adott bizonyítékot értékelő tevékenységéről és ítélete indokolásában erről részletesen beszámolt.

A tényállás 1. és 2. pontjában a II. r. vádlott személyéhez kapcsolódó adatok lekérdezése kapcsán a bizonyítékok mérlegelése logikus, hibátlan, és a Fővárosi Bíróság által levont ténybeli következtetések is mindenben helytállóak.

Ezzel szemben az ítéltábla a tényállás 3. pontjában foglalt magatartás tekintetében a tényállást részben megalapozatlannak találta, mert annak 2. és 3. mondata téves ténybeli következtetés eredményeként került rögzítésre.

Az iratokból megállapíthatóak a lekérdezett 000-000 frsz. gépkocsi közelebbi adatai, ezt a tényállás nem tartalmazza. Olyan körülményt sem rögzít a tényállás, amelyből arra lehetne következtetni, hogy az I. r. vádlott magatartása azt célozta, hogy jogtalan előnyhöz jusson.

A Be.351.§ (2) bekezdés a./ és d./ pontjaiban írt megalapozatlanság - a tényállás nincs felderítve és a helytelen ténybeli következtetés - a Be.352.§ (1) bekezdés a./ pontja értelmében kiküszöbölhető az iratok tartalma, illetve ténybeli következtetés útján, de a b./ pont alapján eltérő tényállás is megállapítható, ha a vádlott felmentésének van helye.

Ezért az ítéltábla a tényállást a következők szerint helyesbítette, illetve egészítette ki.

- Az I. r. vádlott személyi körülményei körében rögzíti, hogy jelenleg az önkormányzat próbaidőre alkalmazta közterület felügyelőként, várhatóan havi 120 ezer Ft munkabérért. (I. r. vádlott nyilatkozata a másodfokú nyilvános ülésen)
- A tényállás 3. pontjában írt tényállásból az első mondatot követő megállapításokat, mint téves ténybeli következtetéseket kirekeszti. Kiegészíti a tényállást a következőkkel: A 000-000 frsz. gépkocsi a Kft. tulajdonában lévő 6 tonnás Mercedes típusú seprő-úttisztító gépjármű, amely a kérdéses napon a telephelyen állt. Ellenőrzésének indoka nem állapítható meg. (nyom. ir. 389. oldal a Kft. közlése és lekérési naplómásolat, nyom. ir. 129. oldal)

Az előzőekkel helyesbített, kiegészített tényállás már teljeskörűen megalapozottá vált, így az irányadó volt a felülbírálat során.

A védő alapvetően a tényállást és a bizonyítékok mérlegelését támadta, amikor a tényállás 1. és 2. pontjainál vitatta, hogy védence magatartása a II. r. vádlott jogtalan előnyhöz jutását célozta. Nem kétséges, hogy a körözési nyilvántartás és az adott gépjárművek a II. r. vádlott érdekkörébe tartoztak és lekérdezésük hivatalos

célja nem volt igazolható. A Fővárosi Bíróság által megalapozottan rögzített tények ennél fogva a másodfokú eljárásban nem támadhatók, így az ezirányú védelmi fellebbezés nem vezethetett eredményre.

Ugyanakkor a tényállás 3. pontjával kapcsolatos bizonyítékok értékeléséből a Fővárosi Bíróság az ítélet 6. oldal 3. bekezdésében a „Mindezekből pedig megállapítható” kezdetű mondatában téves következtetésre jutott, így azt az ítélet tábla mellőzte.

Ide kapcsolódóan az ítélet tábla megállapította, hogy az I. r. vádlott ellenőrzés céljából szolgálaton kívül is jogosult volt gépkocsik ellenőrzése céljából adatok lekérésére. Ezt a szolgálati naplóban nyilvántartották. A lekérdezés ténye tehát önmagában nem meríti ki a hivatali visszaélés bűncselekményét. A hivatali visszaélés büntetnének törvényi tényállása célzatos elkövetői magatartást kíván meg. A jogtalan előny, vagy jogtalan hátrány okozása, mint célzat is bizonyítandó az eljárásban.

Az adott gépjármű a vádbeli napon nem vett részt a közúti forgalomban, vidéki telephelyen állt. Az ellenőrzésre bediktált 000-000 forgalmi rendszám egy több tonnás seprő-úttisztító gép azonosítására szolgált. A vád szerint az I. r. vádlott azért kérte le az adatait, hogy önmaga jogtalan előnyhöz, az adatok ismeretéhez jusson. Ennek a mibenlétére semmilyen körülményt nem jelölt meg. Kérdéses, hogy egy úttisztító gép adatainak ismeretéből az I. r. vádlott számára milyen előny származna. Valamilyen kapcsolatot, vagy a tudomására jutott adat magáncélból történő megszerzésének, felhasználásának a szándékát bizonyítani kell, ez a vád kockázata. Az adott esetben semmi nem igazolja a vád feltételezését, a jogtalan előny szerzésének célzatát, ez pusztán a tudomásszerzésből nem következik. Ugyanilyen feltételezés lenne, hogy tévesen adta meg a rendszámot, vagy tévesen írták be a naplóba. Ez az úttisztító gép az előző tényállási pontokkal ellentétben a II. r. vádlotthoz nem köthető, de nem bizonyítható az I. r. vádlott érdekeltsége sem.

Végül soron a tényállás 3. pontjában írt magatartás kapcsán tényállási elemek bizonyítottságának hiánya miatt az ítélet tábla az I. r. vádlottat a Be.331.§ (1) bekezdésére figyelemmel a Be.6.§ (3) bekezdés b./ pontja alapján 1 rb. hivatali visszaélés büntette miatt ellene emelt vád alól felmentette. Ennek megfelelően módosul a jogi indokolás 6. oldal 5. bekezdésében a vádlott terhére rótt cselekmények rendbelisége is.

A Fővárosi Bíróság a tényállás 1. és 2. pontokban írt magatartások alapján okszerűen következtetett az I. r. vádlott bűnösségére, és cselekményeinek 2 rb. hivatali visszaélés büntettekénti minősítése is törvényes.

A büntetés kiszabása során a Fővárosi Bíróság helyesen vette számba az enyhítő és súlyosító körülményeket, valamint azok nyomatékát. Figyelemmel arra, hogy a bűnösség köre szűkült, az ítélet tábla indokoltnak látta a kiszabott pénzfőbüntetés megfelelő mértékű enyhítését.

A Fővárosi Bíróság ítéletének részbeni megváltoztatása a Be.372.§ (2) bekezdése alapján történt.

Az elsőfokú ítélet további rendelkezései törvényesek, ezért azokat az ítéltábla az I. r. vádlott tekintetében a Be.371.§ (1) bekezdése értelmében helybenhagyta.

Budapest, 2008. év július hó 8. napján

Dr. Szigeti Ágnes s.k.
a tanács elnöke

Dr. Révész Tamásné s.k.
előadó bíró

Dr. Rédei Géza s.k.
bíró

Az ítélet 2008. július 18. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Budapest, 2008. augusztus 5. napján

Dr. Szigeti Ágnes s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Ónodi Gáborné
bírószági ügyintéző