

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2008. év október hó 16. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A sikkasztás büntette és más bűncselekmények miatt az I. rendű vádlott és társai ellen indított büntető ügyben a Fővárosi Bíróság 2008. április 21. napján kelt 14.B.658/2003/323. számú ítéletét **a II. rendű vádlott** tekintetében **helybenhagyja** azzal, hogy a II. rendű vádlott születési évét és anyja nevét helyesbíti.

A másodfokú eljárásban felmerült 3600 (háromezer-hatszáz) forint bűnügyi költséget a II. rendű vádlott köteles az államnak megfizetni.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság a 2008. április 21. napján kelt 14.B.658/2003/323. számú ítéletével a II.r. vádlott bűnösségét sikkasztás büntetében (Btk.317.§ (1), (4) bekezdés a./ pont, 4 rb. csalás büntetében mint társtettes), 3 rb. Btk.318.§ (1), (2) bekezdés a./, c./ pontok, (6) bekezdés b./ pont, Btk.318.§ (1), (2) bekezdés a./ c./ pontok, (5) bekezdés b./ pont) és folytatólagosan elkövetett zsarolás büntetében mint társtettes (Btk.323.§ (1) bekezdés) állapította meg. Ezért öt halmazati büntetésül 2 év börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte.

A Fővárosi Bíróság ítélete az I.r., a III.r., a IV.r., az V.r., a VI.r., a VII.r., a VIII.r., a IX.r., a X.r., a XI.r. és a XII.r. vádlottakkal szemben első fokon jogerőre emelkedett.

Az elsőfokú ítéletet az ügyész valamennyi vádlott, így a II.r. vádlott tekintetében is tudomásul vette. Ellene a II.r. vádlott és védője felmentésért jelentettek be fellebbezést.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.438/2008. számú átiratában a jogi indokolás kisebb kiegészítése mellett az ítélet helybenhagyását indítványozta. Bejelentette, hogy a nyilvános ülésen nem kíván részt venni.

A nyilvános ülésen a védő a felmentés iránti fellebbezését fenntartotta. Álláspontja szerint aggályos, hogy a Fővárosi Bíróság a tényállás főbb megállapításait az I.r. vádlott vallomására alapította. Számára ugyanis az okirati bizonyítékok mellett nem volt más lehetőség, mint a cselekmények beismerése. Az önmagára is terhelő előadás azonban nem teszi hiteltérdemlővé az előadásának azt a részét, amely a II.r. vádlott magatartására vonatkozik. Elismerte, hogy a Fővárosi Bíróság igen alapos bizonyítási eljárást folytatott le és minden érintettet meghallgatott, azonban a bizonyítékok mérlegelését nem tudja elfogadni. Védencének az volt a feladata, hogy az ügyfeleket felderítse és összehozza az ügyvéddel, ezért jutalékot kapott, de a letéti pénzekből nem részesült. Az ügyleteket az ügyvédek bonyolították, a II.r. vádlott aláírása sehol sem szerepel a dokumentumokban. Kiemelte, hogy a zsarolási cselekményt illetően a munkatársak csak hangoskodásról vallottak, az I.r. vádlott pedig nem szavahihető. Neki ugyanis érdeke volt azt állítani, hogy a letéti pénzekből a II.r. vádlott különböző módokon részesült, így az ő anyagi felelőssége kisebb. Indítványozta, hogy az ítéletábra alapos mérlegelés alapján a II.r. vádlott védekezését fogadja el, és védencét mentse fel az ellene emelt vádak alól.

A II.r. vádlott az utolsó szó jogán kijelentette, hogy a bűncselekményeket nem követte el. Nem tudhatta, hogy az ügyvéd az ügyintézkést nem valósítja meg és

elteszi az átvett pénzüsszegeket. Bemutatta a személyi igazolványát, amely szerint 1966. május 7. napján született, anyja neve Füredi Rózsa.

A fellebbezések nem alaposak.

A Fővárosi Ítéltábla a fentiekben írt perorvoslatok alapján, a Be.349.§ (1) bekezdése szerint, a fellebbezéssel érintett II.r. vádlott tekintetében bírálta felül az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást.

Annak eredményeként megállapította, hogy a Fővárosi Bíróság a perrendnek is megfelelően igen széleskörű bizonyítást foganatosított az ügyben. A vád és védelem képviselőjével egyetértésben azt lehetett megállapítani, hogy a Fővárosi Bíróság részletesen meghallgatta a vádlottakat, sértetteket és minden tanút, akinek tudomása volt a cselekményekről. Az így rendelkezésére álló bizonyítékokat egyenként és egymással is egybevetve gondosan értékelte és erről tényállási pontonként kimerítő részletességgel számot is adott. Kifejtette, hogy a II.r. vádlott elhárító védekezését miért nem fogadta el. Mérlegelésében utalt az egyes vádlottak és tanúk szavahihetőségére és az ennek megítélésénél figyelembe vett körülményekre.

Az ítéltábla álláspontja szerint a Fővárosi Bíróság bizonyítékokat mérlegelő tevékenysége megfelel az iratok tartalmának, logikus, átfogó és meggyőző erővel rendelkezik. Összességében tehát az elsőfokú bíróság a II.r. vádlott tagadásával szemben kifogástalan mérlegelés útján állapította meg a tényállás őt érintő pontjait.

Az ítéleti tényállásban a 26. oldal XXVIII. pont utolsó sorában elírás miatt hibásan szerepel a II.r. vádlott neve. Az elírást az ítéltábla kijavította.

A II.r. vádlott védője felszólalásában a bizonyítékok felülmérlegelését igényelte. Erre azonban megalapozott tényállás esetében a másodfokú eljárásban perjogi tilalom folytán nem kerülhet sor.

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás megalapozott, így az irányadó volt a felülbírálat során.

Az irányadó tényállásból a Fővárosi Bíróság okszerűen következtetett a II.r. vádlott bűnösségére és cselekményeinek a jogi minősítése is megfelel a büntető anyagi szabályoknak.

Egyetértett az ítélőtábla a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség képviselőjének azzal a megjegyzésével, hogy a jogi indokolás a bünszövetség magyarázatát nem tartalmazza.

Ezért az ítélőtábla a jogi indokolást kiegészíti azzal, hogy az ítéleti tényállások bevezető része a 10-11. oldalon tartalmazza a vádlottak közötti kapcsolatokat, együttműködésük módját és célját. Az ott írtak alapozzák meg a csalási cselekmények bünszövetségben elkövetettkénti minősítését. A II.r. vádlott és több társa összehangolt csalási cselekmények elkövetését határozták el és valósították meg. Ezáltal a Btk.137.§ 7. pontja szerint a II.r. vádlott terhére a bünszövetségben elkövetés megállapítható volt.

Téves azonban az a fellebbviteli főügyészségi észrevétel, hogy a Fővárosi Bíróság a felfüggesztett büntetés végrehajthatóságának elévülésére nem mutatott rá. Az ítélet 75. oldal 4-5 bekezdésében ezzel a Fővárosi Bíróság részletesen foglalkozott. Az ott írtak helytállóak, a hivatkozások között azonban az adott esetre, a Btk.67.§ (1) bekezdés b./ pontja helyett a d./ pont felhívása felel meg. A feltehető elírást ezért az ítélőtábla kijavította.

A büntetés kiszabása során az elsőfokú bíróság hiánytalanul felsorolta az enyhítő és súlyosító körülményeket. Összességében igen méltányosan határozta meg halmazati büntetésként - pótlólag felhívja a Btk.85.§-át - a kiszabott börtönbüntetés és közügyektől eltiltás mellékbüntetés tartamát. Jóllehet a perorvoslatok a büntetés enyhítéséről nem szóltak, annak indoka a fentiek értelmében nem merült fel.

Az ítéltábla a II.r. vádlott személyi adataiban elírást észlelt a születési éve és az anyja neve rögzítésénél az ítélet rendelkező részében. Ezért ezeket a személyes adatokat a nyilvános ülésen megjelent II.r. vádlott személyi igazolványával egyeztette, és megfelelően kijavította.

Mindezekre figyelemmel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét az előzőekben írt elírások kijavításával a Be.371.§ (1) bekezdése értelmében helybenhagyta.

Budapest, 2008. év október hó 16. napján

Dr. Szigeti Ágnes s.k.	Dr. Révész Tamásné s.k.	Dr. Hildenbrand Róbert s.k.
a tanács elnöke	előadó bíró	bíró

A Fővárosi Bíróság 14.B.658/2003/323. számú ítélete a II.r. vádlott tekintetében a Fővárosi Ítéltábla 2.Bf.190/2008/4. számú végzésében foglaltak szerint 2008. október 16. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált!

Budapest, 2008. év október hó 16. napján

Dr. Szigeti Ágnes s.k.
a tanács elnöke

Kiadmány hitelül:

Ónodi Gáborné
bírósági ügyintéző