

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság Budapesten, a 2008. év december hó 4. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A rablás büntette és más bűncselekmények miatt I.r. vádlott és társai ellen indult büntető ügyben a Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság 21.Fkf.6042/2007/8. számú ítéletét a II.r. vádlott tekintetében annyiban változtatja meg, hogy a vele szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben határozza meg.

Egyebekben a másodfokú bíróság ítéletét a II.r. és az V.r. vádlottak tekintetében helybenhagyja.

A II.r. köteles a harmadfokú eljárásban felmerült 6.600 (Hatezer-hatszáz) Ft bűnügyi költséget az államnak megfizetni.

I n d o k o l á s:

A Pesti Központi Kerületi Bíróság, mint fiatalkorúak bírósága a 2006. január 16. napján kelt 12.Fk.30716/2004. számú ítéletével a II.r. vádlott bűnösségét 2 rb. - egy esetben kísérleti szakban maradt - rablás büntetében, mint társtettes, 19 rb. - 6 esetben kísérleti szakban maradt, 14 esetben társtettesként elkövetett - lopás büntetében, 2 rb. lopás vétségében, mint társtettes, csalás büntetében, mint társtettes és 4 rb. közokirattal visszaélés vétségében, mint társtettes állapította meg.

Ezért öt halmazati büntetésül 2 év 8 hónap fiatalkorúak börtönbüntetésére és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Az V.r. vádlott bűnösségét 27 rb. - 8 esetben kísérleti szakban maradt, 16 esetben társtettesként, 9 esetben bűnsegédként elkövetett - lopás büntetében, 8 rb. - 1 esetben társtettesként, 4 esetben bűnsegédként elkövetett - lopás vétségében, 12 rb. - 4 esetben társtettesként, 8 esetben bűnsegédként elkövetett - közokirattal visszaélés vétségében és csalás büntetében, mint társtettes állapította meg.

Ezért őt halmazati büntetésül 2 év 4 hónap fiatalkorúak börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte.

A Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság a 2008. február 22. napján kelt 21.Fkf.6042/2007/8. számú ítéletével

A II.r. vádlottat 1 rb. társtettesként elkövetett lopás büntette miatt emelt vád alól (Btk.316.§ (1) bekezdés, a (2) bekezdés c./ pontja és a (4) bekezdés b/1. pontja) felmentette.

A II.r., a III.r. és az V.r. vádlott által együttesen megvalósított vagyon elleni bűncselekményeket bűnszövetségben elkövetettnek is minősítette - (kivéve az I.r. vádlott terhére megállapított II/8., valamint az V.r. vádlott terhére megállapított VI/1. és 3. pontban írt cselekményeket).

A II.r. vádlott terhére megállapított 1 rb. rablás büntettét (gyk. sértett1.) tettesként, míg 1 rb. rablás büntettének kísérletét (gyk. sértett2.) bűnszegdként elkövetettnek minősítette.

A terhére megállapított társtettesként elkövetett csalás büntettét társtettesként elkövetett csalás vétségének minősítette (II/1/A. pont - Btk.318.§ (1) és (2) bekezdés a./ és c./ pontja).

2 rb. lopás büntettének kísérletét tettesként elkövetettnek minősítette (V/12., 14. pontok - Btk.316.§ (1) és (2) bekezdés a./ és c./ pontja, (4) bekezdés b/1. pontja).

2 rb. lopás büntettét társtettesként elkövetettnek minősítette (VI/5., 8. pontok - Btk.316.§ (1) és (2) bekezdés két esetben a./ és c./, egy esetben d./ pontja is, (4) bekezdés b/1. pontja).

5 rb. lopás büntettét (II/3., 9., VI/4., 10. pont - Hajós Alfréd Általános Iskola sérelmére 13. pont), melyből 1 rb. kísérlet (VI/4.) - 4 esetben mint társtettes (II/3., 9., VI/4., 10. pont) lopás vétségének minősítette (Btk.316.§ (1) bekezdés, a (2) bekezdés a./ és c./ pontja - 3 esetben d./ pontja is: II/3., VI/4., 13., míg 1 esetben f./ pont - VI/10.).

Ezáltal a lopás vétségeinek száma helyesen 7 rb. - a fentiekén kívül - II/1/b. - Btk.316.§ (1) és (2) bekezdés a./ és c./, VI/10., sértett3. - (2) bekezdés a./, c./ és f./ pontja, míg

a lopás büntetteinek száma helyesen 13. rb. (II/7., 8., 12., VI/2., 5., 6., 7., 8., 9., 11., 12., 14. és 15.) melyből 5 rb. kísérlet (II/7., VI/2., 9., 12., 14.), 9 rb. társtettes (II/7., 12., VI/2., 5., 6., 7., 8., 9., 15.) 4 rb. tettes (II/8., VI/11., 12., 14.).

Az V.r. vádlottat bűnösnek tekintette 1 rb. rongálás vétségében mint tettes (II/10. - Btk.324.§ (1), (2) bekezdés a./ pontja).

A terhére megállapított társtettesként elkövetett csalás büntettét társtettesként elkövetett csalás vétségének minősítette (II/1/A. pont - Btk.318.§ (1) és (2) bekezdés a./ és c./ pontja).

A terhére megállapított közokirattal visszaélés vétségeiből további 8 rendbelit is társtettesként elkövetettnek (II/6. pont - Btk.277.§ (1) bekezdés),

1 rb. lopás vétségét társtettesként elkövetettnek minősítette (II/6. pont - Btk.316.§ (1), és (2) bekezdés a./ és c./ pontja).

3 rb. lopás büntettét - mely 1 esetben kísérlet (VI/3. pont) - társtettesként (VI/5., 8. pont - Btk.316.§ (1) és (2) bekezdés a./ és c./ pontja, (4) bekezdés b/1. pontja, VI/3. pont - Btk.316.§ (1) és (2) bekezdés a./, c./ és d./ pontja, (4) bekezdés b/1. pontja) 3 rendbeli lopás büntettét bűnsegédként elkövetettnek (II/13. - Btk.316.§ (1) és (2) bekezdés a./ és c./, a (4) bekezdés b/1. pontja, VI/12. és 14. - (2) bekezdés a./, c./ és d./ pontja és a (4) bekezdés b/1. pontja) minősítette.

9 rb. lopás büntettét lopás vétségének minősítette (II/6. - sértett4., 9. - Btk.316.§ (1) és (2) bekezdés a./ és c./ pontja II/2. - sértett5., 3. pont VI/4., 13., - Btk.316.§ (1) és (2) bekezdés a./, c./ és d./ pontja, II/15. - 2 rb., VI/10. - Hajós Alfréd általános iskola sértett - Btk. 316.§ (1) és (2) bekezdés a./, c./ és f./ pontja).

Ezáltal a lopás vétségeinek száma helyesen 14 rb.- a fentiekén túl - II/1/B., 6., 11., 14., - Btk.316.§ (1), (2) bekezdés a./ és c./ pontja, VI/10. - sértett3. - Btk.316.§ (1) és (2) bekezdés a./ c./ és f./ pontja, melyből 1 rb. kísérlet (VI/4.), 5 rb. tettes (II/2., 6., 9., VI/4., 10. - 2 rb.), 5 rb. bűnsegéd (II/1/B., 3., 6., 14., VI/13.),

a lopás büntetteinek száma helyesen 18 rendbeli - II/4., 5., 12., 13., VI/5., 8., 11., 15. - Btk.316.§ (1), és (2) bekezdés a./ és c./ (4) bekezdés b/1. pont, II/2. - ebből 1 rb., VI/1., 2., 3., 6., 7., 9., 9., 12., 14. - Btk.316.§ (1) és (2) bekezdés a./, c./ és d./ pont, a (4) bekezdés b/1. pont, melyből 7 rb. kísérlet (II/5., 7., VI/2., 3., 9., 12., 14.), 2 rb. tettes (II/5., VI/1.), 4 rb. bűnsegéd (II/12., 13., VI/11., 12.), 12 rb. társtettes (II/2. - ebből 1 rb., 4., 7., VI/2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 14., 15.).

A főbüntetés tartamának érintetlenül hagyása mellett az V.r. vádlottal szemben a kiszabott szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg.

A másodfokú bíróság ítéletét az ügyész, továbbá a II. és V.r. vádlottak védői tudomásul vették. A II.r. és az V.r. vádlottak a másodfokú nyilvános ülésen nem kívántak részt venni, az ítélet ellen kézbesítési íven indokolás nélkül jelentettek be fellebbezést.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.532/2008. számú átiratában mindkét vádlott fellebbezését alaptalannak tartotta.

Álláspontja szerint a Fővárosi Bíróság ítéletében a minősítések részbeni megváltoztatása törvényes, a kiszabott büntetések arányosak, enyhítésük nem indokolt.

Megalapozottnak találta az elkövetéskori életkorára figyelemmel a II.r. vádlottal szemben a tényállás I/16. pontjában írt lopás cselekmény alóli felmentő rendelkezést is.

Ugyanakkor észrevételezte, hogy a II.r. vádlott vonatkozásában a másodfokú ítélet elleni fellebbezési jog nem nyílt meg. Álláspontja szerint a felmentő rendelkezés elleni fellebbezést csak úgy lehet értelmezni, hogy az a vádlott terhére szól, ami pedig a törvényben kizárt.

Ezért indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a II.r. vádlott fellebbezését, mint törvényben kizártat utasítsa el, az V.r. vádlott vonatkozásában pedig a másodfokú ítéletet hagyja helyben.

A harmadfokú eljárásban a nyilvános ülésen a II.r. vádlott védője az ügyészi átiratban foglaltakkal egyetértett. Álláspontja szerint védelem a felmentés ellen nem jelenthet be fellebbezést, mert az terhére szólna. Ezért annak megállapítását kérte, hogy a fellebbezés nem megalapozott, ezáltal a másodfokú ítélet jogerőre emelkedik.

Az V.r. vádlott védője kijelentette, hogy a maga részéről a másodfokú ítéletet tudomásul vette, ezért részletesen nem kíván felszólalni. Védelem fellebbezését indokolás nélkül fenntartotta, egyben lemondott a kirendelt védői díjáról.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség képviselője felszólalásában a II.r. vádlott tekintetében az indítványát módosította. Hivatkozott a bírói gyakorlatra, amely szerint a II.r. vádlott perorvoslatát a javára szóló fellebbezésnek kell tekinteni. Mindkét vádlott esetében a másodfokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

A nyilvános ülésen a II.r. vádlott az utolsó szó jogán úgy nyilatkozott, hogy enyhítés végett fellebbezett, az V.r. vádlott nem jelent meg.

A Fővárosi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság az ügyész által utóbb visszavont, de a II.r. vádlott védője részéről fenntartott álláspontra tekintettel elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a II.r. vádlott esetében a harmadfokú eljárás törvényes feltételei fennállnak-e.

A Fővárosi Ítéltábla a védelmi érveléssel nem értett egyet a következők alapján. A másodfokú bíróság ítélete elleni fellebbezés akkor joghatályos, ha az arra jogosult a számára biztosított irányban jelentette be és a másodfokú rendelkezés alapján

törvényi lehetőség nyílik a harmadfokú eljárásra. (Be.367/A.§ (1) és (2) bekezdés, 388.§ (1) és (3) bekezdés. Egy cselekmény elbírálásánál az eljárási törvény egyértelműen eligazítást ad a kérdés megválaszolásához.

Több cselekményes ügyben azonban a fellebbezés joghatályossága szélesebb vizsgálatot igényel. A másodfellebbezés elfogadhatósága szempontjából ugyanis közömbös, hogy a perorvoslat sérelmezi-e az eltérő rendelkezést. Ha ugyanis a másodfokú bíróság ügydöntő határozata valamely bűncselekmény kapcsán a Be.386.§-ának (1) bekezdése szerinti eltérő rendelkezést tartalmaz, akkor a harmadfokú eljárást a törvény a fellebbezés tartalmától függetlenül lehetővé teszi. A Be.386.§ (1) bekezdés és a Be.387.§ (2) bekezdés összevetéséből az következik, hogy több cselekményes ügyben a harmadfokú felülbírálat nem csupán az eltérő, hanem valamennyi bűnösséget megalapozó cselekményre és rendelkezésre kiterjed. (Legfelsőbb Bíróság 1/2007. BK. vélemény - BH.2007/5.)

Fentiek értelmében a II.r. vádlott fellebbezése nem tekinthető a törvényben kizártnak, így elutasítására sem kerülhetett sor.

A Fővárosi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Be.387.§ (1) bekezdése alapján a II. és V.r. vádlottak fellebbezései folytán bírálta felül a másodfokú bíróság ítéletét, illetve az azt megelőző első és másodfokú bírósági eljárást.

E felülbírálat eredményeként megállapította, hogy az első- és másodfokú bíróság a perrendi szabályoknak - köztük a fiatalkorúakra előírt rendelkezéseknek - megfelelően folytatta le eljárását.

A II. és V.r. vádlottak cselekményeivel kapcsolatos tényállási pontok a másodfokú ítéletben foglalt kiegészítésekkel megalapozottak. Az ítéleti tényállást egyébként sem az elsőfokú, sem a másodfokú ítéletek elleni fellebbezések nem támadták.

A másodfokú bíróság az irányadó tényállás alapján gondosan megvizsgálta a vádlottak terhére rótt cselekmények jogi minősítését, az egyes minősítő körülményeket és elkövetői alakzatokat. A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Bíróság jogi értékelését törvényesnek találta. A II.r. vádlott esetében helytálló a felmentő rendelkezés, miután a II/16. pontban írt cselekmény elkövetésekor a 14. életévét még nem töltötte be. Törvényesen állapította meg az V.r. vádlott bűnösségét további 1 rb. rongálás vétségében, amely az elsőfokú ítélet jogi indokolásában szerepelt, de a rendelkező rész nem tartalmazta.

A büntetés kiszabása során az eljáró bíróságok részletesen és gondosan feltárták az egyes súlyosító és enyhítő körülményeket. Azokra és a vádlottak terhére rótt nagyszámú bűncselekmény tárgyi súlya alapján a II.r. és az V.r. vádlottakkal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetések tartama megfelelő joghátrány. Kellően igazodik ugyanakkor a többi vádlottal fennálló belső arányosság követelményéhez is, egyben szükséges a büntetés céljának elérésére. Ezért az ítéltábla a büntetések enyhítésére nem talált elfogadható indokot.

A fiatalkorú V.r. vádlott a másodfokú ítélet meghozatala idején a 21. életévét betöltötte, esetében a Fővárosi Bíróság az fk. börtön fokozatot már börtön végrehajtási fokozatra megváltoztatta.

A II.r. vádlott 2008. december 3. napján ugyancsak betöltötte 21. életévét. Ezért az ítélőtábla a Btk.111.§ (4) bekezdésére figyelemmel a szabadságvesztés végrehajtását a Btk.43.§ a./ pontja szerint börtönben rendelte el.

E tekintetben a másodfokú ítélet megváltoztatása a Be.398.§ (2) bekezdésén, míg egyéb törvényes rendelkezéseinek helybenhagyása a Be.397.§-án alapszik.

A harmadfokú eljárásban a II.r. vádlott kirendelt védőjének eljárása folytán merült fel bűnügyi költség, ennek viselésére vonatkozó rendelkezés a Be.338.§ (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2008. évi december hó 4. napján

Dr. Szigeti Ágnes sk.
a tanács elnöke

Dr. Révész Tamásné sk.
előadó bíró

Dr. Rédei Géza sk.
bíró

A Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság 21.Fkf.6042/2007/8. számú ítélete a Fővárosi Ítélőtábla, mint harmadfokú bíróság 2.Fkhar.226/2008/8. számú ítéletében írt változtatással a II.r. és az V.r. vádlottakkal szemben 2008. év december 4. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Budapest, 2008. évi december hó 4. napján

Dr. Szigeti Ágnes sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő