

## A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság Budapesten, a 2009. év január hó 27. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

### **í t é l e t e t :**

A rongálás vétsége és más bűncselekmények miatt ellen indult büntető ügyben a Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság 26.Bf.XI.6053/2008/3. számú ítéletét akként változtatja meg, hogy a vádlottat megrovásban részesíti.

Egyebekben a másodfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A harmadfokú eljárás során felmerült 3.600 (háromezer-hatszáz) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

### **I n d o k o l á s :**

A Budai Központi Ketrületi Bíróság a 2007. november 23. napján kelt 19.B.XI.1376/2007/4. számú ítéletével a vádlott bűnösségét rongálás vétségében állapította meg és ezért őt 210 napi tétel pénzbüntetésre ítélte, egy napi tétel összegét 150 Ft-ban állapítva meg. Az összesen kiszabott 31.500 Ft pénzbüntetést meg nem fizetése esetén napi tételenként egy nap fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre rendelte átváltoztatni. Az őrizetben töltött idő beszámításával 300 Ft pénzbüntetést lerovottnak tekintett.

Ezzel szemben a vádlottat az ellene 6 rb. rongálás büntette, melyből 1 rb. folytatólagosan elkövetett, a 12 rb. rongálás vétsége, amelyből 1 rb. folytatólagosan elkövetett és 1 rb. garázdaság vétsége miatt emelt vád alól felmentette.

Az első fokú ítélet rendelkezett még elkobzásról, bűnjelek kiadásáról és megsemmisítéséről, a magánfelek polgári jogi igényének egyéb törvényes útra utasításáról, valamint a bűnügyi költség viseléséről.

A Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság a 2008. szeptember 11. napján kelt 26.Bf.XI.6053/2008/3. számú ítéletével az első fokú ítéletet részben megváltoztatta és a vádlott bűnösségét garázdaság vétségében [Btk.271.§ (1) bekezdés] is megállapította. A vádlott büntetését - az ügyészi fellebbezésnek helyt adva - 15 nap fizikai munkakörben letöltendő közérdekű munkára súlyosította, amelyből az őrizetben töltött idő beszámításával 2 napot letöltöttnek tekintett. Egyebekben az első fokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A másodfokú bíróság ítéletét a másodfokon eljáró ügyész tudomásul vette, a vádlott és védője a garázdaság vétségében megállapított bűnösség miatt felmentés végett terjesztette elő perorvoslatát.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.690/2008/1. számú átiratában a másodfokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

A Fővárosi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Be. 387.§ (1) bekezdése alapján a vádlott és védője fellebbezése folytán bírálta felül a másodfokú bíróság ítéletét, illetve az azt megelőző első és másodfokú bírósági eljárást.

E felülbírálat eredményeként megállapította, hogy az első- és másodfokú bíróság a perrendi szabályoknak megfelelően folytatta le eljárását.

A másodfokú bíróság az irányadó tényállás alapján megalapozottan állapította meg a vádlott terhére a garázdaság vétségét is, e körben a jogi indokolásban kifejtettekkel a Fővárosi Ítéltábla mindenben egyetértett.

A vádlottnak az a magatartása, amikor az őt bűncselekmény elkövetésén tettenérő és üldöző személyt olyan módon tartóztatja fel a nyílt utcán, hogy az arcába könnygázspray-t fújt, megvalósítja a garázdaság vétségének a Btk. 271.§ (1) bekezdésében írt valamennyi tényállási elemét, azaz a kihívóan közösségellenes, erőszakos magatartás és e magatartással kapcsolatban a riadalom, vagy megbotránkozás bekövetkeztének a lehetőségét.

Azonban a vádlott által több mint 5 évvel ezelőtt elkövetett kisebb súlyú bűncselekmények a Fővárosi Ítéltábla álláspontja szerint az elbíráláskor már olyan csekély fokban veszélyesek a társadalomra, hogy azok miatt a törvény szerinti legkisebb büntetés vagy más intézkedés alkalmazása is szükségtelen a vádlottal szemben, ezért a Btk. 71.§-a szerinti megrovást alkalmazta.

A másodfokú bíróság ítéletének megváltoztatására a Be. 397. § (1) és (2) bekezdése alapján került sor, míg az egyéb - helyes - rendelkezéseit a Fővárosi Ítéltábla a Be. 397.§ értelmében helybenhagyta.

A harmadfokú eljárás során felmerült bűnügyi költséggel kapcsolatos rendelkezés a Be. 385.§-ára tekintettel, a Be. 381.§ (1) és (2) bekezdésén alapul.

**Budapest, 2009. évi január hó 27. napján**

**Dr. Szigeti Ágnes s.k.**  
a tanács elnöke

**Dr. Rédei Géza s.k.**  
előadó bíró

**Dr. Révész Tamásné s.k.**  
bíró

A Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság 26.Bf.XI.6053/2008/3. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság 2.Bhar.285/2008/5. számú ítéletében foglalt változtatással 2009. év január 27. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

**Budapest, 2009. évi január hó 27. napján**

**Dr. Szigeti Ágnes sk.**  
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Hornyákné Sléder Ágnes  
tisztviselő