

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság Budapesten, a 2009. év március hó 10. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

A lopás vétsége és más bűncselekmények miatt I.r. vádlott és társa ellen indított büntető ügyben a Fővárosi Bíróság 27.Bf.IV.5742/2008/7. számú ítéletét az I. r. vádlott vonatkozásában **helybenhagyja**.

Az I. r. vádlott köteles a harmadfokú eljárásban felmerült 7.200 (hétezer-kettőszáz) forint bűnügyi költséget az államnak megfizetni.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság a 2008. január 8. napján kelt 4.B.IV.639/2006/18. számú ítéletével az I.r. vádlott bűnösségét 3 rb. lopás vétségében [Btk. 316.§ (1) bekezdése és (2) bekezdés második fordulat c/ pont] és 1 rb. folytatólagosan elkövetett lopás bűntettében [Btk. 316.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés c/ pont és (4) bekezdés b/1pont] állapította meg és ezért őt 10 hónap börtönbüntetésre és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Elrendelte a Pesti Központi Kerületi Bíróság 28.B.XIV.1359/2005/10. számú ítéletével kiszabott 5 hónap börtönbüntetés, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság 10.B.XX.710/2005/7. számú ítéletével kiszabott 1 év börtönbüntetés, a Dunakeszi Városi Bíróság 6.B.312/2005/7. számú ítéletével kiszabott 6 hónap börtönbüntetés és a Budai Központi Kerületi Bíróság 2.B.XI.525/2006/7. számú ítéletével kiszabott 10 hónap börtönbüntetés végrehajtását.

Az első fokú bíróság ítélete a II.r. vádlottal szemben 2008. január 21. napján jogerőre emelkedett.

A Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság a 2008. október 16. napján kelt 27.Bf.IV.5742/2008/7. számú ítéletével az első fokú ítéletet részben megváltoztatta és az I.r. vádlottat 1 rb. lopás vétsége miatt emelt vád alól felmentette és a tulajdon elleni szabálysértés miatt indult eljárást megszüntette, egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyta.

A másodfokú bíróság ítéletét a másodfokon eljáró ügyész tudomásul vette, ellene az I.r. vádlott az ok megjelölése nélkül fellebbezett.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.793/2008. számú átiratában - és képviselője a nyilvános ülésen - a másodfokú bíróság által kiegészített tényállást megalapozottnak tartotta. Egyetértett az I.r. vádlott bűnösségének megállapításával, a cselekmények jogi minősítésével, illetve a felmentő, és a szabálysértés miatti eljárást megszüntető rendelkezéssel is, ezért a másodfokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

Az I.r. vádlott védője a nyilvános ülésen az I.r. vádlott által bejelentett fellebbezést a büntetés enyhítése végett tartotta fenn. Az első- és másodfokú ítéletben megállapított történeti tényállást elfogadta, az I.r. vádlott megbánása, családi körülményei és a további időmúlás miatt a büntetés enyhítését, közérdekű munka kiszabását indítványozta.

A Fővárosi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Be. 387.§ (1) bekezdése alapján az I.r. vádlott fellebbezése folytán bírálta felül a másodfokú bíróság ítéletét, illetve az azt megelőző első és másodfokú bírósági eljárást.

Az ítéltábla a felülbírálat eredményeként megállapította, hogy az első- és a másodfokú bíróság az eljárási szabályok betartásával folytatta le eljárását.

A másodfokú bíróság az első fokú bíróság által megállapított tényállást az iratok alapján a szükséges mértékben kiegészítette, pontosította, így az mindenben megalapozottá vált.

Az irányadó tényállás alapján a Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság megalapozottnak mentette fel az I.r. vádlottat az ellene 1 rb. lopás vétsége miatt emelt vád alól, mert a 2006. január 11. napján szabálysértési értékre elkövetett cselekmény nem alkalmas a Btk. 137.§ 9. pontjában foglalt üzletszerűség megállapítására a későbbiekben - 2006. augusztusa és 2007. január 4. között - megvalósított lopásokkal, így nem minősülhet lopás vétségként.

A büntetés kiszabása során az eljáró bíróságok részletesen és gondosan feltárták a súlyosító és enyhítő körülményeket. Azok és az I.r. vádlott terhére rótt bűncselekmények tárgyi súlya alapján az I.r. vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés törvényes és a tartamát illetően is megfelelő joghátrány, ezért az ítéltábla a büntetés enyhítésére nem talált elfogadható indokot.

Az első- és másodfokú ítélet járulékos döntései ugyancsak helyesek.

A Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság ezért a Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság ítéletét az I.r. vádlott vonatkozásában a Be. 397.§-a alapján helybenhagyta.

A harmadfokú eljárás során felmerült bűnügyi költséggel kapcsolatos rendelkezés a Be. 385.§-ára tekintettel, a Be. 381.§ (1) és (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2009. évi március hó 10. napján

Dr. Szigeti Ágnes s.k.
a tanács elnöke

Dr. Rédei Géza s.k.
előadó bíró

Dr. Hildenbrand Róbert s.k.
bíró

A Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság 27.Bf.IV.5742/2008/7. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság 2.Bhar.312/2008/5. számú végzése folytán 2009. év március 10. napján az I.r. vádlott vonatkozásában jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Budapest, 2009. évi március hó 10. napján

Dr. Szigeti Ágnes s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Hornyákné Sléder Ágnes
tisztviselő