

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla dr. Karsay Zsófia ügyvéd által képviselt felperesnek dr. Bardon István ügyvéd által képviselt alperes ellen tulajdonjog bejegyzése iránt indított perében a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság P.20.850/2008/28. sorszámú ítélete ellen a felperes részéről 29. és 31. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét a megfellebbezett részében részben megváltoztatja és a felperes által az alperes részére 15 napon belül fizetendő I. fokú perköltség összegét 200.000,- (kettőszázezer) Ft-ra leszállítja, ezt meghaladóan a megfellebbezett rendelkezést helybenhagyja.

Köteles az alperes 15 napon belül a felperes részére megfizetni 10.000,- (tízezer) Ft másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperes keresetében annak megállapítását kérte, hogy a **Helység 1** ...helyrajzi számú ingatlan a tulajdona, kérte ennek ingatlan-nyilvántartási feltüntetését, továbbá alperes kötelezését 5.000,- €-nak megfelelő forintösszeg kölcsön jogcímén történő visszafizetésére, továbbá 100.000,- Ft hitelfelvétellel kapcsolatos kiadás, valamint a perrel felmerült költsége megfizetésére.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte.

Az alperes nem vitatta, hogy a perbeli ingatlant a felperes által felvett hitelből vásárolta, a kölcsönt azonban - az átvételi elismervény tanúsága szerint - visszafizette a felperesnek. Hivatkozott továbbá arra is, hogy a vételáron felüli 5.000 €-t a közös életvitelük kapcsán élték fel.

A megyei bíróság a fellebbezéssel támadott ítéletében a felperes keresetét elutasította és 306.000,- Ft perköltség megfizetésére kötelezte a felperest a 32/2003. (VIII. 22) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének a.) pontja alapján, továbbá rendelkezett a perbeli ingatlan vonatkozásában elrendelt perfeljegyzésre vonatkozó bejegyzés törléséről.

A felperes az ítéletnek kizárólag a perköltségre vonatkozó rendelkezése ellen nyújtott be fellebbezést, melyben kérte annak mérséklését.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében a megyei bíróság ítéletének helybenhagyását kérte annak helyes indokai alapján.

Az ítéltábla a felperes fellebbezését a Pp. 256/A § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül és a Pp. 253. § (3) bekezdése alapján a fellebbezési kérelem és a fellebbezési ellenkérelem korlátai között bírálta el és az alábbiak szerint megalapozottnak találta:

A Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a pernyertes fél költségeinek megfizetésére a peresztes felet kell kötelezni; ez alól annyiban van helye kivételnek, amennyiben a 80-83. §-ok eltérően rendelkeznek, vagy a törvény egyéb kifejezett rendelkezése a költséget a per eldöntésétől függetlenül másnak a terhére rója.

A bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003 (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének a.) pontja szerint a polgári perben, az elsőfokú bírósági eljárásban az ügyvéd munkadíjának a peresztes felet terhelő összege 10 millió Ft-ot meg nem haladó pertárgyérték esetén a pertárgyérték 5%-a, de legalább 10 000 Ft.

Az ellenfél jogi képviseletének biztosításával felmerült költség a perköltség része. A hivatkozott 32/2003. (VIII. 22) IM rendelet csak meghatározza azokat a kereteket, melyek között a bíróság az ügyvédi munkadíjat megállapítja. E kereteken belül a perérték nem az egyedül irányadó tényező az ügyvédi munkadíj számításánál, a bíróságnak ugyanis figyelemmel kell lennie a ténylegesen végzett ügyvédi munkára, az ügy jellegére, jelentőségére is (BH 1994.678, BH 1996.321).

A fentiek alapján az ítéltábla az ügyvédi munkadíj megállapítását túlzottnak találta. Figyelemmel a perértékre (5.100.000,- Ft), a ténylegesen kifejtett ügyvédi munkára - három tárgyaláson való részvételre, előkészítő irat szerkesztésére -, az ügy bonyolultságára, annak összege meghaladta a 32/2003 (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének a.) pontjában meghatározott 5 %-os mértéket. A per viszonylag egyszerű megítélése és a ténylegesen kifejtett ügyvédi munka nem indokol ilyenösszagszerúséget. Ezért az ítéltábla a megyei bíróság ítéletének megfellebbezett rendelkezését a Pp. 253. § (3) bekezdése alapján részben megváltoztatta és az I. fokú perköltség összegét a részletezett indokok alapján bruttó 200.000,- Ft-ra leszállította.

Az ítéltábla a másodfokú perköltségről a Pp. 81. § (1) bekezdése alapján a pernyertesség és peresztesesség arányának megfelelően döntött. E körben figyelemmel volt a felperes által lerótt illeték összegére is.

Győr, 2010.évi január hó 7.napján

Dr. Ábrahám Éva sk.
a tanács elnöke

Dr. Vass Mária sk.
előadó bíró

Dr. Lezsák József sk.
bíró