

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Fecskovics Erzsébet ügyvéd (felperes címe) által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek, a dr. Fekete Éva jogtanácsos által képviselt Magyar Posta Részvénytársaság (1122 Budapest, Krisztina krt. 6-8.) alperes ellen, vállalkozási díj megfizetése iránt indított perében, a Fővárosi Bíróság 2007. április 17. napján meghozott, 7.G.41.546/2005/23. számú ítélete ellen, a felperes részéről 25. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán, - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett részét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy az alperesnek 15 nap alatt fizessen meg 50.000 (ötvenezer) forint fellebbezési perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes keresetében 76.232.340 Ft vállalkozási díj és kamatai megfizetésére kérte kötelezni az alperest. A követelését kártérítés jogcímén is fenntartotta. A keresetét a per során leszállította 73.393.068 Ft-ra és kamataira.

Az elsőfokú bíróság a leszállított keresetet elutasította és a felperest 2.400.000 Ft perköltség megfizetésére kötelezte. Perköltségként az alperesi jogi képviselő munkadíját értékelte, és annak összegét a 32/2003. (VIII. 23.) IM rendelet szabályainak megfelelően állapította meg. A felperes az ítéletnek a perköltség viselésre vonatkozó rendelkezése ellen élt fellebbezéssel és a terhére megállapított perköltség 600.000 Ft-ra való leszállítását kérte.

Azzal érvelt, hogy az elsőfokú bíróság által megítélt perköltség nincs arányban az alperesi jogi képviselő által kifejtett munkával. Az ügyben a bíróság három tárgyalást tartott. Az alperes az előkészítő iratait minden esetben késedelmesen, a tárgyalás előtt néhány nappal nyújtotta be az elsőfokú bírósághoz. Ezzel megsértette a Pp. 8. §-ának a jóhiszemű pervitelre vonatkozó előírásait. Előadta, hogy az alperes a keresettől való elállása esetére ígéretet tett arra, hogy perköltséget nem fog követelni.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az első fokú ítélet fellebbezett részének helybenhagyására irányult.

Hangsúlyozta, hogy az elsőfokú bíróság a perben nem három, hanem négy tárgyalást tartott. A keresetre legkésőbb a tárgyaláson kellett nyilatkoznia, így nem tekinthető rosszhiszemű pervitelnek, hogy az ellenkérelmét a tárgyalás előtti napon írásban is benyújtotta az elsőfokú bírósághoz. A további három előkészítő iratát a tárgyalás napja előtt kellő időben nyújtotta be az elsőfokú bírósághoz.

Kiemelte, hogy a felperes 2006. november 14-ei tárgyaláson előterjesztett előkészítő iratára tett észrevételeit a 2007. április 10-ei tárgyalást megelőzően közvetlenül megküldte a felperesnek, ezt a beadványát 2007. április 4-én a bíróság számára a kezelő irodába nyújtotta be. A jóhiszemű pervittel ellentétes magatartás következménye, egyébként is pénzbírság, és nem a pervesztes ellenfél által fizetendő perköltség mérséklése. Az ügy megítélése nem volt egyszerű; összetett informatikai kérdéseket kellett a perben mérlegelni, a terjedelmes műszaki szakkérdéseket tartalmazó iratanyagot kellett áttanulmányozni, informatikusokkal kellett tárgyalni. Mindezért a jogszabály szerint megállapított perköltség leszállítása nem indokolt.

A fellebbezés nem alapos.

Az ítélet tábla a fellebbezést a Pp. 256/A § (1) bekezdés b) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A Pp. 79. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a bíróság a perköltség összegét a fél által előadott és a szükséghez képest igazolt adatok figyelembevételével állapítja meg. A fél javára az általa felszámítottnál több perköltséget megállapítani nem lehet.

A perköltség egyik eleme az ügyvédi (jogtanácsosi) munkadíj.

A bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 23.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése a) és b) pontjai úgy rendelkeznek, hogy a polgári perben az elsőfokú bírósági eljárásban az ügyvédi munkadíjnak a pervesztes felet terhelő összege 10.000.000 Ft-ot meg nem haladó pertárgy érték esetén 5%, de legalább 10.000 Ft, 10.000.000 Ft feletti, de 100.000.000 Ft-ot meg nem haladó pertárgy érték esetén a 10.000.000 Ft-ot el nem érő rész utáni díj, és a 10.000.000 Ft feletti rész 3 %-a, de legalább 100.000 Ft.

A rendelet 3. § (6) bekezdése lehetővé teszi az ügyvédi munkadíj mérséklését, ha az nem áll arányban a ténylegesen elvégzett munkával.

Az elsőfokú bíróság az alperesi jogi képviselő munkadíját, mint perköltséget a jogszabály szerint felszámítható összegben helyesen állapította meg. Az alperesi képviselő által végzett tevékenység nehézségi fokát, időigényességét, a perköltség megállapításánál helyesen értékelte. Az ítélet tábla a mérlegeléssel megállapított perköltség összegének az elsőfokú bíróságtól eltérő mérlegeléssel való megállapítására és a perköltség összegének leszállítására nem látott lehetőséget. Helyesen hivatkozott az alperes arra, hogy az egyes perbeli cselekmények késedelmes elvégzésének bírság, vagy azok figyelmen kívül hagyása lehet a következménye, nem pedig a pervesztes ellenfél által fizetendő perköltség mérséklése.

A kifejtettekre tekintettel az ítélet tábla a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján az első fokú ítélet fellebbezéssel támadott rendelkezését helybenhagyta.

A sikertelenül fellebbező felperes a Pp. 239. §-a szerint alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles az alperes fellebbezési perköltségét is megfizetni.

, 2007. július 11.

. Molnár Ambrus s. k. a tanács elnöke, Dr. Szücs József s. k. előadó bíró, Dr. Németh László s. k. bíró