

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Bf.I. 396/2007/5. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2007. évi szeptember hó 18. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

ítéletet:

A különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés bűntette miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2007. évi május hó 29. napján kihirdetett 5.B.1494/2006/17. számú ítéletét megváltoztatja akként, hogy a közügyektől eltiltás mellékbüntetés tartamát 10 (tíz) évre enyhíti.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által az elsőfokú határozat keltétől a mai napig eltelt időt számítja be a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe.

A másodfokú eljárásban 6.000 (Hatezer) Ft a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

A vádlott anyja neve helyesen:

I n d o k o l á s :

Az elsőfokon eljáró megyei bíróság vádlottat különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés bűntette miatt 13 évi fegyházbüntetésre és 13 év közügyektől eltiltásra ítélte. Elrendelte a Sátoraljaújhelyi Városi Bíróság B.213/2004/13. számú ítéletével kiszabott 8 hónapi börtönbüntetés utólagos végrehajtását.

Rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a bűnjelek sorsáról és a bűnügyi költség viseléséről.

A vádlott és védője eltérő minősítés végett enyhítés céljából fellebbeztek.

A vádlott két beadványában indokolta fellebbezését, lényegét tekintve védekezését foglalta össze.

Az ügyész a határozatot tudomásul vette.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf. 138/2007. számú átiratában az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta.

Az ítéletábra a vádlott és védőjének jogorvoslata folytán a megyei bíróság ítéletét a meghozatalát megelőző eljárással együtt teljes terjedelemben felülbírálatának körébe vonta a Be. 361.§ (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen.

A felülvizsgálat során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok sérelme nélkül folytatta le az eljárást. Részletes bizonyítást felvéve, ügyfelderítési kötelezettségének kimerítően eleget tett. Körültekintően vizsgálta és elemezte a vádlotti védekezést, amely arra irányult, hogy a sértett sérülései nem az általa okozott bántalmazás, hanem nagyfokú italozásával összefüggő esések sorozata által következett be. E vádlotti előadást kétséget kizáróan cáfolta az igazságügyi szakértői vélemény, illetőleg a szakértők tárgyaláson tett nyilatkozatai is.

Az elsőfokú bíróság számtalan tanút kihallgatott, akik a vádlott és a sértett kapcsolatáról tudtak nyilatkozni.

A bíróság által megállapított tényállás megalapozott, mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében felsorolt hiányosságoktól, az ítéletábra eljárása során irányadónak tekintette.

Törvényes a vádlott bűnösségére levont következtetés.

A felmentést célzó védelmi perorvoslatok az elsőfokú bíróság mérlegelési tevékenységét támadják, amely megalapozott tényállás esetén a be. 351.§ (1) bekezdésére figyelemmel eredményre nem vezethetett. A bizonyítékok eltérő értékelésére ez esetben a másodfokú eljárásban a törvény nem ad lehetőséget. Mindezekre tekintettel az ítéletábra nem fogadta el a vádlott beadványaiban foglaltakat sem.

Helyesen minősítette az elsőfokú bíróság a vádlott cselekményét a Btk. 166.§ (1) bekezdésébe ütköző, de a (2) bekezdés d/ pontja szerint minősülő különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés bűntettének.

Az elsőfokú bíróság megfelelő jogi indokát adta, hogy a cselekmény miatt alkalmas a különös kegyetlenséggel való elkövetés megállapítására.

Az ítéletábra e körben csupán a következő kiegészítést teszi az elsőfokú bíróság által kifejtettek további alátámasztására.

Helyesen állapította meg, hogy a sértett fejét ért durva sérülések és a testén keletkezett igen nagyszámú egyéb sérülés az átlagot meghaladó testi és lelki gyötrelmet okozott (ítélet 22. oldal 1. bekezdés). Hozzáteendő, hogy a fájdalomérzetet a 3,24 ezrelékes véralkoholszint még némiképpen tompította is.

Nem hagyható figyelmen kívül - tekintettel a Legfelsőbb Bíróság 15. számú irányelvének II/4. pontjára -, hogy nem csupán a sértett szenvedése, gyötrelme adott alapot a különös kegyetlenség megállapítására, hanem az elkövetői oldalon megnyilvánuló embertelenség, gátlástalanság, emberi mivoltból való kivetkőzés, a sértettet ért ütések nagy száma is.

A 34 külsérelmi nyomból 29 a cselekménnyel összefüggésben keletkezett, de nem zárható ki, hogy ugyanazt a testtájékot, ugyanazt a területet több erőbehatás is érte. E kitartó bántalmazás szinte az egész testfelületet érintette, így életfontosságú szerveket is.

Adós maradt az elsőfokú bíróság az elkövető szándékának elemzésével. A tárgyi és alanyi tényezők összevetése alapján az ítéltábla álláspontja szerint a vádlott cselekményét egyenes szándékkal követte el. Az elkövetés körülményei, az egész testet érő nagyszámú erőbehatás, az elkövető és a sértett közötti konfliktusokkal terhelt kapcsolat, amelyben nagy szerepe volt az italozó életmódnak, a sértett sérelmére korábban elkövetett súlyos testi sérüléssel járó bűncselekmény abba az irányba hatnak, amely alappal enged következtetést levonni, hogy a vádlott a halálos eredmény elérése céljából cselekedett.

A büntetés kiszabása során értékelendő bűnösségi körülményeket az elsőfokú bíróság hiánytalanul feltárta és súlyuknak megfelelően értékelte.

A főbüntetés neme és mértéke törvényes. A nagyszámú, nyomatékos súlyosító körülményre tekintettel a főbüntetés mértéke nem túlzott, annak enyhítésére az ítéltábla nem látott lehetőséget.

Helyes a közügyektől eltiltás mellékbüntetés alkalmazása is, azonban annak ellenére, hogy az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásában utal arra, hogy a törvényi maximumban tiltotta el a közügyektől, mind a kis ítéletben, mind pedig az indokolt ítéletben - nyilvánvalóan elírás folytán - 13 év szerepel, amely a 10 évi törvényi maximumot meghaladja, ezért e körben e rendelkezés megváltoztatása indokolt volt.

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét a már jelzett körben a Be. 372.§ (1) bekezdése alapján megváltoztatta, valamennyi egyéb rendelkezését helyesnek találta, ezért egyebekben a Be. 371.§ (1) bekezdésére utalással helybenhagyta.

Az előzetes letartóztatásban töltött idő további beszámításáról a Btk. 99.§ (1) bekezdése, míg a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viseléséről a Be. 381.§ (1) bekezdése alapján történt rendelkezés.

A vádlott édesanyja utónevének pontosítása elírási hiba miatt pontosításra került.

Debrecen, 2007. szeptember 18.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja, előadó, dr. Gömöri Olivér sk. a tanács tagja.

Záradék: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 5.B.1494/2006. számú ítélete a másodfokú határozatban írt változtatással 2007. szeptember 18. napján jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2007. szeptember 18.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke