

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Dobos Pál ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Krizl Ildikó jogtanácsos által képviselt Vám- és Pénzügyőrség Dél-Dunántúli Regionális Parancsnoksága alperes ellen jövedéki ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Somogy Megyei Bíróságon 20.K.21.719/2007. számon indított és ugyanezen bíróság 2008. február 12-én kelt 20.K.21.719/2007/2. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes részéről 3. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t

A Legfelsőbb Bíróság a Somogy Megyei Bíróság 20.K.21.719/2007/2. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 13.400 (tizenháromezer-négyszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

2006. június 13-án utcában közúti ellenőrzés alá vonták a ... gyorsposta szolgálat alvállalkozója gépkocsiját, amelynek során a két csomag mellékleteként összesen 37 db 0.5 literes űrtartalmú Corgon dobozos sört találtak. A fuvarozó a sör származását nem tudta igazolni, ezért azt lefoglalták.

A csomagok feladója a felperes volt, ezért 2006. június 14-én a számú telephelyén is ellenőrzést tartottak, a felperes villamossági berendezések beszerzésével és értékesítésével foglalkozik, továbbá a szlovák partner vállalatától 1580 doboz 0.5 literes Corgon sört is beszállítottak részére.

A felperes állítása szerint a söröket ajándékba kapta a szlovák partner vállalatától promócióként a vásárlói rendelkezésére bocsátotta.

Az ellenőrzés megállapította, hogy a felperes jövedéki termékekkel folytatott kereskedelmi tevékenységet, amely után jövedéki adót nem fizetett, ezért az elsőfokú hatóság a felperest határozatával 458.790 Ft jövedéki bírság, és 41.117 Ft jövedéki adó megfizetésére kötelezte.

A fellebbezés folytán eljáró alperes az elsőfokú határozatot megsemmisítve új eljárást rendelt el.

A megismételt eljárás során az elsőfokú adóhatóság ismételten kötelezte a felperest jövedéki bírság és jövedéki adó megfizetésére, majd az ismét megsemmisített határozat után megismételt elsőfokú eljárásban a felperest 2007. július 5-én 222.570 Ft jövedéki bírság, 30.000 Ft mulasztási bírság, és 558 Ft jövedéki adó megfizetésére kötelezték.

A fellebbezés folytán eljáró alperes 6067/4-2007. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A felperes keresetében e határozatok felülvizsgálatát és a fizetési kötelezettség törlését kérte.

A felperes álláspontja az volt, hogy eredetileg a szlovák partnervállalat, és nem a felperes, hanem a V.M. Kft. között jött létre szerződés. Álláspontja szerint nem ő az adóalany, mert nem elsőként vette birtokba a jövedéki terméket, a jövedéki termékkel gazdasági tevékenységet nem végzett.

Az alperes kérte a kereset elutasítását és fenntartotta a határozatában foglaltakat.

A Somogy Megyei Bíróság 20.K.21.719/2007/2. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította.

Az elsőfokú bíróság ítéletében hivatkozott a jövedéki adóról és a jövedéki termékekről szóló 2003. évi CXXVII. törvény /a továbbiakban: Jöt./ 27. § /1/ és /2/ bekezdésére, és ennek alapján megállapította, hogy a más tagállamban szabadforgalomba bocsátott jövedéki termék beszerzése esetén adófizetési kötelezettség keletkezik, az adó alanya pedig az a személy, aki a jövedéki terméket birtokba vette.

A felperes az általa sem vitatott tényállás szerint a meghatározott mennyiségű Corgon sört, mint jövedéki terméket birtokba vette úgy, hogy az után belföldön adófizetésre nem került sor.

A felperes általi birtoklás önmagában adófizetési kötelezettséget és adóalanyi minőséget eredményezett, nincs jelentősége annak, hogy a felperes által hivatkozott számlák alapján nem a felperes birtokolta elsőként belföldön a sört, mint jövedéki terméket.

Alaptalannak találta az elsőfokú bíróság a felperes másik érvét is. A promóció gazdasági céllal történik, a termék iránti keresletet növelő tevékenység, ezért a gazdasági tevékenység ismérvei ezzel kapcsolatban megállapíthatók voltak.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérte az ítélet hatályon kívül helyezését, és a kereseti kérelmének megfelelő döntés meghozatalát.

A felperes továbbra is fenntartotta azt az álláspontját, hogy miután a másik belföldi személytől szerezte be a perbeli terméket, ezért az ő szempontjából ez nem minősült más tagállamból behozott jövedéki terméknek. Joggal feltételezhette, hogy a birtokába került termék után adót fizettek.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A felperes sem a jövedéki eljárás során, sem a peres eljárás során nem vitatta, hogy jövedéki terméket összesen 896 doboz 0.5 literes kiszerezésű sört vett át a V.M. Kft-től, erről elismervény is készült. Ugyancsak nem vitatott tény, miszerint a közúti ellenőrzés alkalmával előtalálásra került csomagok feladója is a felperes volt mint gazdálkodó, és a csomagok mellett jövedéki terméket, dobozos söröket találtak.

A jövedéki hatóság, illetőleg az elsőfokú bíróság által helyesen idézett Jöt. 27.§ /1/ és /2/ bekezdése, valamint 15.§ /2/ bekezdése és 17.§ /3/ bekezdése alapján jövedéki bírság és adó fizetésére kötelezhető az a személy, aki jövedéki terméket, amely után az adófizetési kötelezettséget nem teljesítették, azaz a más tagállamban szabadforgalomba bocsátott terméket birtokol, szállít, felhasznál. E jogszabályi rendelkezések alkalmazásánál nincs jelentősége annak, hogy a felperes milyen tudattal vette birtokba a jövedéki terméket, illetőleg hogy a jövedéki termék hányadik birtokosának minősült. A jövedéki termék birtoklása objektív tényként megállapítható volt, az sem volt vitatott, hogy ez után a termékek után adófizetési kötelezettséget a belföldi forgalomba hozatalig nem teljesítették. Így nem volt jelentősége annak, hogy a felperes abban a hiszemben volt, miszerint adózott terméket kapott meg a vásárlóknak való promóció-nyújtás érdekében.

A Legfelsőbb Bíróság egyetértett az elsőfokú bírósággal abban is, hogy a promóció gazdasági célú keresletet növelő tevékenységnek minősült, így a felperes fizetési kötelezettsége a jogszabályoknak megfelelt.

Mindezekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A pervesztes felperest a Pp. 78. § /1/ bekezdése alapján kötelezte felülvizsgálati perköltség fizetésére.

A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a felperes az illetékekről szóló 1990. évi

*XCIII. törvény 50. § /1/ bekezdése valamint a 6/1986. (VI.26.) IM
rendelet 13. § /2/ bekezdése alapján köteles megfizetni.*

Budapest, 2009. május 21.

***Dr. Lomnici Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr. Danziger Éva sk. előadó bíró,
Dr. Kárpáti Magdolna sk. bíró***