

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Fodor Ügyvédi Iroda, ügyintéző: dr. Fodor Valéria ügyvéd/ által képviselt felperesnek a Vám- és Pénzügyőrség Közép-magyarországi Regionális Parancsnoksága alperes ellen jövedéki ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Fővárosi Bíróságon 13.K.30.909/2007. számon indított és ugyanezen bíróság 2008. február 26-án kelt 13.K.30.909/2007/8. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes részéről 9. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t

A Legfelsőbb Bíróság a Fővárosi Bíróság 13.K.30.909/2007/8. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A Pesti Jövedéki, Adójegy és Zárjegy Hivatal ellenőrzést végzett a Kft. székhelyén, és megállapította, hogy a cég egyéb más termékek mellett PT típusú üzemanyag-adalékok tagállamból történő behozatalával és belföldön történő továbbforgalmazásával foglalkozik, amelyek után a jövedéki adót nem fizette meg. A Hivatal erről tájékoztatta a 18. számú Fővámhivatalt /a továbbiakban: elsőfokú hatóság/.

A Hivatal átiratában arról is tájékoztatta az elsőfokú hatóságot, hogy ellenőrzést végzett a Bt. telephelyén is, ahol megállapította, hogy a Bt. egyéb más termékek mellett PT típusú üzemanyag-adalékoknak a Kft-től történő beszerzésével, belföldi továbbforgalmazásával foglalkozik, és a 2005. január 1-i nyitókészleten lévő és az azóta beszerzett üzemanyag-adalékok után a jövedéki adót nem fizette meg.

Az elsőfokú hatóság 2006. szeptember 21-én jövedéki ellenőrzést végzett a felperes székhelyén. Az ellenőrzés a felperes által a Kft-től és a Bt-től vásárolt üzemanyag-adalékokkal kapcsolatos adófizetési kötelezettség ellenőrzésére terjed ki.

Az elsőfokú hatóság a 2006. november 20. napján kelt 3585/1-2006. számú határozatával a felperes terhére 100.000 Ft jövedéki bírságot szabott ki. Indokolása szerint felperes részére Kft. és a Bt. által kiállított, meghatározott sorszámú, üzemanyag-rendszer és diesel-rendszer tisztító anyagok beszerzését és eredetét igazoló számlák alapján megállapította, hogy a felperes 2005. február 2. és 2006. május 9. közötti időszakban a két cégtől összesen 16,875

liter üzemanyag-adalékokat vásárolt, amelyet terhelő jövedéki adó megfizetését igazolni nem tudta. A felperes jövedéki bírság megfizetésére köteles, mert az általa a két cégtől beszerzett, birtokolt termékek a jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény /a továbbiakban: Jöt./ 114.§-ának /1/ bekezdése, /2/ bekezdés b/ pontja, /3/-/4/ bekezdései értelmében adózás alól elvont termékeknek minősülnek.

Az alperes a 2007. január 17. napján kelt 16151/2006. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A felperes keresetében a határozatok hatályon kívül helyezését kérte. Álláspontja szerint a hatóság figyelmen kívül hagyta azt a körülményt, hogy a termékeket nem a Jöt. 50.§-ának /2/ bekezdésében foglaltak szerint, nem üzemanyagok adalékaként, hanem szerviz-körülmények között kizárólag az üzemanyagrendszer, valamint motor-beltér tisztítására alkalmazta. Az alperes így megsértette a Jöt. 3.§-át, 15.§-ának /2/ bekezdés b/ pontját, 50.§-ának /2/,/4/,/5/ bekezdéseit, valamint a 13/2004. /III.4./ PM rendeletben foglaltakat.

Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította.

A felperes felülvizsgálati kérelmében az ítélet hatályon kívül helyezését, elsődlegesen a keresete teljesítését, másodlagosan az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását kérte. Lényegében fenntartotta és megismételte a keresetében foglaltakat azzal, hogy az ítélet sérti a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 206.§-át, 221.§-át.

Az alperes érdemi ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274.§-ának /1/ bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Legfelsőbb Bíróságnak hivatalos tudomása van arról, hogy a Kfv.I.35.383/2008/5. számú legfelsőbb bírósági ítélet hatályában fenntartotta a Fővárosi Bíróság 8.K.35.581/2006/15. számú ítéletét, amely ítéletben a Fővárosi Bíróság a Kft. keresetét elutasította, megállapítva, hogy a Pesti Jövedéki, Adójegy és Zárjegy Hivatal 2006. augusztus 29. napján kelt 8867/3-2006. számú határozata, továbbá az alperes a 2006. október 10. napján kelt 15943/2006. számú határozata jogszerű. A fővárosi bírósági ítélet szerint a Kft. által forgalmazott, a jövedéki hatóság vizsgálatával érintett termékek üzemanyag-adalékok, amelyeket a gépjármű üzemanyagához

öntenek, jövedéki terméknek minősülnek és a termékek után a jövedéki adót nem fizették meg.

A felperes által a Kft-től közvetlenül, illetve a Bt. útján közvetetten beszerezett, a perbeli jövedéki ellenőrzés alá vont termékek azonosak a Legfelsőbb Bíróság által hatályában fenntartott 8.K.35.581/2006/15. számú fővárosi bírósági ítéletnek a tárgyat képező termékeivel, amelyek után az ellenőrzés időpontjáig a jövedéki adót sem a Kft., sem a Bt. nem fizette meg. A Legfelsőbb Bíróság Kfv.I.35.383/2008/5. számú, a Fővárosi Bíróság 8.K.35.581/2006/15. számú ítéletéhez a Pp. 229.§-ának /1/ bekezdése alapján kötődő anyagi jogerő, a termékek azonossága, valamint az alapján, hogy a felperes e perben olyan tényt, körülményt a termékek felhasználására vonatkozóan nem adott elő, amelyeket a Kft. perében a bíróságok nem vizsgáltak volna, tehát új és más tényre, körülményre e perben nem hivatkozott, továbbá, mert a Legfelsőbb Bíróság jelen perben egyet ért azzal a minősítéssel, amelyet a Kft. perében a bíróságok kialakítottak, a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a jelen perrel érintett termékeket a Pp. 206.§-a szerint eljárva helytállóan minősítette olyan jövedéki terméknek, amelyek után a jövedéki adót nem fizették meg.

Az elsőfokú bíróság döntését a Pp. 221.§-ának megfelelően indokolta meg, és a Jöt. 114.§-ának /1/-/2/, /4/ bekezdéseinek helytálló értelmezésével és alkalmazásával állapította meg azt is, hogy az alperes a jövedéki bíróság kiszabásáról jogszerűen rendelkezett.

Mindezek folytán a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet, amely a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályokat nem sértette meg, a Pp. 275.§-ának /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Az alperesnek a felülvizsgálati eljárásban költsége nem merült fel, ezért arról a Legfelsőbb Bíróságnak rendelkeznie nem kellett.

A felperes felülvizsgálati kérelmén a felülvizsgálati eljárási illetéket illetékbélyeg formájában leróta, ezért az illetékviselésről a Legfelsőbb Bíróság külön nem határozott.

Budapest, 2009. július 2.

**Dr. Lomnici Zoltán sk. tanácselnök, Dr. Kurucz Krisztina sk. előadó bíró,
Dr. Kárpáti Magdolna sk. bíró**